



# ЗА БУДІВЕЛЬНІ КАДРИ

Виходить з 1962 р.  
№ 38 (930)  
ЧЕТВЕР  
17  
ГРУДНЯ  
1987 р.  
Ціна 1 коп.

ОРГАН ПАРТКОМУ, ПРОФКОМУ, КОМІТЕТУ КОМСОМОЛУ, РЕКТОРАТУ  
КИЇВСЬКОГО ОРДЕНА ТРУДОВОГО ЧЕРВОНОГО ПРАПОРА ІНЖЕНЕРНО-БУДІВЕЛЬНОГО ІНСТИТУТУ

ВИЩА ШКОЛА НА ШЛЯХУ ПЕРЕБУДОВИ

## КОРИСТЬ КОНСТРУКТИВНОЇ КРИТИКИ

Загальноінститутські партійні збори цього разу почалися незвичайно. Голова зборів, завідувач кафедри хімії Б. М. Смелянин підкреслив, що комуністи КІБІ збиралися в історичний момент, коли підписано радянсько-американський Договір про ліквідацію ракет середньої і меншої дальності, зроблено перші кроки до ядерного роззброєння. Присутні оплесками вітали цю подію всесвітнього значення.

Головне питання зборів — звіт парткому про роботу по керівництву перебудовою партійної організації інституту. Загальноінститутським передавали збори партійних організацій факультетів і підрозділів, проводилося анкетування комуністів. У актовому залі була вивішена зведена таблиця підсумків анкетування. Предуяві розглядали її зацікавлено, небайдуючи. Тези звітного доповіді були надруковані у минулому номері нашої газети.

На трибуні — секретар партійного комітету інституту М. В. Корнієнко. Звіт на доповідь, що ретельно готувалася членами парткому, секретарями партбюро, багатьма комуністами, була досить гострою, з аналізом тих проблем, які хвилюють сьогодні інститут, з предметною критикою на адресу членів парткому. Тому присутні слухали її уважно, схвильовано, не випадково, що і виступи комуністів були конструктивного характеру.

Першим у обговоренні доповіді взяв участь Ю. Ф. Чубук, завідувач кафедри експлуатації і ремонту будівельних машин. Майбутні спеціалісти, сказав він, повинні вміти самостійно мислити. Головними видами самостійного і творчого мислення є курсове і дипломне проєктування. Та якщо сьогодні на одного викладача припадає 25—30 курсових проєктів, в основі яких лежить методичка, що сковає ініціативу, то про творчість студента і викладача не можна говорити. Таке положення треба змінювати.

Далі слово взяв В. І. Єжов, член міського комітету партії, завідувач кафедри основ архітектури. Він зупинився на необхідності зв'язку навчального процесу студентів-архітекторів із практикою. Запропонував вузу набути статусу навчально-проектного центру, створити із студентського конструкторського бюро дієву проектну організацію.

Завідувач кафедри будівельних машин В. Л. Валадиский зупинився на питаннях, що заважають творчій роботі. Це, перш за все, сказав він, формалізм при оформленні документів, відраженні і ін. Це — безліч звітів про роботу створеного за ініціативою кафедри навчально-виробничого комплексу. Парткому слід надати серйозної уваги таким питанням. В цілому роботу парткому вважаю задовільною.

У виступах взяв участь завідувач кафедри технології виробництва бетонних і залізобетонних конструкцій В. Д. Глуховський. Він відзначив, що на шляху перебудови у вузі зроблено багато, і це позначилося на удосконаленні навчального процесу і дисципліни. В значній мірі усеуніверситетські недоліки у науковій роботі. Підготовано 6 докторів наук за рік; покращилася робота з іноземними студентами, стажистами, аспірантами; ми зробили більше, ніж запланували на 1987 рік. І це також заслуга партійного комітету. Та разом з тим розвиток інституту і покращення матеріальної бази іде неперспективно повільно. Неможливо покращити роботу лише за рахунок викладачів. Мінусу необхідно надати нам допомогу в покращенні матеріальної бази. На заняттях у системі політосвіти ми повинні глибше вивчати матеріали про перебудову у вищій школі. Під час учбового процесу має проводити громадських заходів.

На зборах виступив В. В. Досужий, доцент кафедри тепло-газопостачання та вентиляції. Він сказав, що зроблені перші кроки перебудови у вищій школі. Основні гальма перебудови — це очікування інструкції зверху. Рух вперед гуртне у безкінечних зборах, чисельних старих інструкцій. Ми повинні активно боротися з бумаготворчістю. В. В. Досужий навів приклад із власного досвіду про наймовірніші пригоди при укладанні договорів. Він оцінив роботу парткому задовільно.

Виконуючий обов'язки ректора Є. О. Литвиненко підкреслив у своєму виступі, що несподівано питання, яке обговорюється на зборах, викликало багато критичних виступів. Ми знаходимося на правильному шляху, хоча негативні моменти і є в нашій роботі. Але ми досягли і багато позитивного, про що говорили виступаючи. Оцінюючи роботу парткому, хочу відзначити, що зроблено багато, та необхідної глибини ще немає. Ще відсутнє планування у роботі. Наш інститут завжди був ініціатором, вважаю, що поставлені перед нами завдання, ми вирішимо.

На зборах із справками виступили інструктор відділу науки та учбових закладів міським партії В. Л. Павлов, представник Мінвузу УРСР Ю. М. Бувай.

Комісія по виробленню проєкту рішення зборів запропонувала комуністам вважати роботу партійного комітету не в повній мірі забезпечуючу хід перебудови. Присутні висунули іншу пропозицію — оцінити роботу парткому задовільно. За це проголосувала переважна більшість комуністів.

Комуніст В. С. Михайлов виступив за пропозицію включити в рішення партійних зборів такий пункт: звернутися за проханням до редакції газети «Прапор комунізму» надати йому можливість виступити з відповіддю на публікацію «Гаря за шпаргалкою». Присутні підтримали цю пропозицію. Збори прийняли відповідні рішення.

## АТЕСТАЦІЯ ФАКУЛЬТЕТУ

В інституті проходить атестація колективів факультетів та їх керівників — деканів. Перед цим на засіданнях кафедр проходили атестацію викладачі, на яких заслухано було їх звіти, давалася принципова оцінка учбової, наукової, ідейно-виховної і громадської роботи кожного викладача, його внеску в розв'язання завдань, що стоять перед колективом в умовах перебудови вищої школи, в підвищенні рівня підготовки інженерів-будівельників.

Отже, цього разу атестацію проходив найбільший факультет інституту — будівельний і його декан доцент Л. Т. Шкельов. Все це відбувалося в присутності комісії: проректора інституту Є. О. Литвиненка, заступника секретаря парткому В. П. Макогоня, голови профкому Н. Г. Русанової, заступника секретаря комітету комсомолу вузу О. Сидорчука і ін.

На будівельному працює колектив із близько 120 викладачів, з яких 20 докторів наук та 90 кандидатів наук. Отже, 88 процентів професорсько-викладацького складу мають звання та ступені.

Щодо студентів, то на будівельному факультеті вчиться 1600 юнаків та дівчат на стаціонарні, близько 630 — заочники, та 350 — вечірники. Факультет, на якому готують спеціалістів з «промислового і цивільного будівництва» та «будівництва теплових і атомних електростанцій» — великий, вчиться тут нелегко, але це великі труднощі з контингентом. Так, цього року під час набору в інститут тут не було конкурсу. А це тягне за собою падіння успішності, більший відсів студентів. Наприклад, лише 25 процентів студентів вчиться на «відмінно» та «добре». Зрозуміло, що це дуже низький показник. Що ж робити, щоб виправити це становище?

По-перше, різко поліпшити профорієнтаційну роботу кафедр факультету серед школярів, робітничої молоді. Необхідно, щоб всі кафедри факультету активно, старанно займалися профорієнтаційною роботою. Адже без цієї роботи неможливо підготувати справжніх інженерів-будівельників.

У своєму звіті під час атестації декан Л. Т. Шкельов звернув увагу, що для підготовки хороших спеціаліста на першому і другому курсі молоді потрібні справжні наставники, які виховували б молодь.

В минулому році ми спробували дізнатися, що буде, коли у студентів старших курсів забрати наставників, дати їм самостійність. Вони — вже дорослі люди, без б хвилин інженери, можуть займатися самоврядуванням. А вийшло, що коли нема наставника, молоді його не вистачає. Треба, щоб у студентів був старший товариш, який міг би подати їм допомогу, пораду в будь-який час. Наприклад, в ідейно-виховній роботі, організаційній. Так, завжди старшим товаришам студентів — наставникам раніше цікаво проходили тематичні вечори (яких,

до речі, тепер взагалі нема), краще організована була художня самодіяльність. Це багато питань було розглянуто під час атестації факультету. Багато представників колективу та комісії виступили під час обговорення звіту декана. Так, цікаво виступив прологів інституту, професор Є. О. Литвиненко. Він звернув увагу, що в активі факультету багато позитивного і колектив продовжує успішно розв'язувати свої завдання. Але є тут і резерви. Так, наприклад, якщо нема конкурсу під час вступу на факультет, сказав він, то чи не треба на 25 процентів зменшити набір? Правда, це не вихід із становища, краще давати розв'язувати це питання шляхом профорієнтації.

Тепер повернемося до цифри про успішність, яку було вже тут названо. В останні роки у нас дійсно знижується кількість студентів, що вчиться на «б» і «4» і зараз на будівельному вона досягла 25 процентів. Лише чверть студентів групи мають хороші та відмінні оцінки! А незважаючи на хороше групуно вважалася та, де 4—5 відмінників і 20 «хорошистів». Хіба можна чекати в групі, де лише 25 процентів хороших студентів, майбутніх академіків, лауреатів? І це вже має свій результат: все менше і менше, або зовсім нема на факультеті студентів, які одержали дипломи І ступеня на Всесоюзному конкурсі студентських робіт. Яка ж причина цього? В іншому рівні підготовки студентів.

Тепер про виховання молоді. Завжди рівень виховної роботи на будівельному вважалася високою, а от 2 роки тому сталося таке, що випускника факультету судили за фарцовку...

В обговоренні доповіді взяли участь завідувачі кафедрами організації будівництва С. А. Ушацький, металевих і дерев'яних конструкцій М. М. Жербин, економіки будівництва М. П. Педан. Всі вони позитивно оцінили роботу будівельного факультету, запропонували деякі пропозиції щодо поліпшення роботи факультету, звернули увагу, яким завданням треба приділити більше уваги в майбутньому і ін.

Комісія і весь колектив факультету одностайно вирішили, що роботу його треба атестувати. Декана факультету — Л. Т. Шкельова колектив одностайно атестував як досвідченого керівника, декана-новатора, який багато вніс мудрого у учбовий і виховний процес.

І. ГЕРАЩЕНКОВА.

## ЛЕГШЕ ЛЮДЯМ І ЗЕМЛІ

Всі, до кого, звернулася редакція багатотиражки, палко вітають Договір про ліквідацію ракет середньої і меншої дальності

О. С. ТРОНИН, ветеран Великої Вітчизняної війни, член КПРС з 1940 року

— Договір про ліквідацію ракет середньої і меншої дальності — це, на мій погляд, головна подія післявоєнного періоду в наших стосунках із США і в світовому товаристві. Цей Договір може покласти початок всесвітньому ядерному роззброєнню. Я, особисто, захоплений величезною, титаничною працею радянських партійних керівників по підготовці і

заключенню Договору. Це подія, що не проходить повз серце!

А. І. УТКІН, доцент кафедри будівельних машин

— По правді сказати, мені не втілюється, що і на цей раз з цього щось вийде! Тому тепер, після заключення Договору, це стало якби сордирозом.

Факт підписання Договору став переглядом позиції СРСР і США, де обидва керівники дійшли висновку, що в будь-якій ситуації

треба шукати компромісного рішення, якщо це іде на користь миру.

Всі мої студенти, обговорюючи цю подію, мали однакову думку. Це спільне досягнення є життєво важливим внеском у зміцнення стабільності, це крок до миру.

ПЕТЕР МАТЕСО ЕКСЕВІОР (Танзанія) студент VI курсу архітектурного факультету

— Це дуже важливий Договір. Для того, щоб ви-

рішити питання миру, треба, щоб ведучі держави світу знайшли спільну мову.

Цей Договір історичний. Давно такого не було, щоб два керівника великих держав так серйозно, відповідально розв'язували питання ядерного роззброєння. Початок хороший. Мені, як і всім моїм однокурсникам та землякам, здається, що як є добрий початок, то і кінець буде добрий: буде досягнуто взаєморозуміння в таких важливих політичних питаннях. Недарма всі ми годинами сиділи біля телевізора, чекаючи на результат цієї зустрічі в Вашингтоні.

# НАВЧАННЯ ТЕЖ ЗМІЦНЮЄ МИР

У нашому вузі здобувають освіту іноземні громадяни з багатьох країн світу. Нещодавно до Київського інженерно-будівельного інституту приїздили президент асоціації випускників вузів СРСР, що працюють зараз у Демократичній Республіці Афганістан та Нігерії.

Проректор по учбовій роботі, зав. кафедрою НОІОП, професор Є. О. Литвиненко, проректор по міжнародних зв'язках А. П. Снежко, зав. кафедрою російської мови № 1 Н. І. Пащенко, куратор міського землярства студентів з Нігерії, доцент З. Р. Разілова, куратор міського землярства афганських студентів, викладач С. П. Свердлов, представник деканату факультету по роботі з іноземними студентами тепло зустріли гостей Джаміля Кошана із ДРА та Оноро Джона Мадуабунч з Нігерії.

У розмові, що відбулася, Є. О. Литвиненко розповів про Київський інженерно-будівельний інститут, який за час свого існування підготував більше 32 тис. спеціалістів у будівельній галузі. Серед них — академік СРСР, УРСР, лауреат Державної премії СРСР та УРСР, заслужені діячі науки.



Як і уся країна, наш інститут знаходиться на шляху перебудови. В інституті постійно з'являються нові форми навчання. Так, КІБІ перший застосував у навчальній системі ділову гру, ігрове проектування, в якому є не тільки елементи змагання між студентами, але й виховні елементи, кінцева мета яких — виходити відповідалістю за прийняті рішення.

Перебудова у підготовці спеціалістів передбачає також активізацію, мислення студентів, їх серйозну са-

мостійну роботу. Сьогодні в інституті перероблені навчальні плани, які звільнили значну кількість лекційного часу для самостійної роботи студентів.

Використовується ще така цікава форма, як аналізування проектів, що створюють науково-дослідні інституту. Кафедри дають певний проект студентів для того, щоб він подумав над іншими можливими варіантами, над їх доцільністю. Анкетування інститутської молоді показало, що їй сьогодні стало цікавіше

вчитися, значно зріс інтерес до наукової роботи.

Перебудова у підготовці спеціалістів виражається і у більш тісному зв'язку вузу із виробництвом. У КІБІ існує 13 філіалів, де студенти навчаються на новітній техніці, набувають практичних навичок. Кожен студент інституту повинен оволодіти однією роботою професією. Виробнича практика на старших курсах триває 25 тижнів. Студенти поєднують практику із навчанням.

Готуючись до випуску,

молоді спеціалісти намагаються створити реальний дипломний проект для практичного застосування. Темі проектів пропонує виробництво. Сьогодні вже існує досвід міжвузівських проектів.

У КІБІ є сім гуртожитків. Майже всі студенти забезпечені житлом. В інститутському містечку молоді люди мають усі можливості для гармонійного розвитку: тут розміщені їдальня, кафе, спортивний комплекс, клуб, приміщення для художньої самодіяльності, театр.

Іноземні гості поцікавилися, яку участь у перебудові беруть їх земляки, як вони оволодівають знаннями майбутньої спеціальності.

А. П. Снежко розповів про традиції підготовки іноземних громадян у КІБІ, підкреслив, що студенти іноземці навчаються по одному плану з нашими студентами. Усі питання аудиторних занять, самостійної роботи, науково-дослідної праці стосуються студентів-іноземців. Відзначає, що за проханням випускників-іноземців, введено нові навчальні курси.

Президент асоціації випускників вузів Східної Європи Оноро Джон Ма-

дуабучи зупинився на тому, що сьогодні в його країні існують труднощі із влаштуванням спеціалістів на роботу. При конкурсі перевагу набуває спеціаліст із радянським дипломом. Існує конкурсія і для тих, кого направляють на навчання до СРСР.

Куратор нігерійських студентів З. Р. Разілова тепло відгукнулася про молодь з Нігерії, розповіла, що всі встигають у навчання, і при цьому ведуть велику громадську роботу. Підтримують шефські зв'язки з бановіанно-прядильною фабрикою, вступають з доповідями про свою країну у гуртожитках, беруть участь у суботниках, проводять вечори і спортивні змагання.

Куратор афганських студентів С. П. Свердлов відзначив, що афганське землярство — одне з найбільш у нашому місті. І хоча афганські студенти активні, є проблеми у рівні їх початкової підготовки. Їм треба підвищити відповідальність у набутті знань, необхідних молодому спеціалісту.

Присутні одностайно підкреслили, що молодь країн прагне не тільки наподегивно вчитися, а й добре дружити між собою, зміцнюючи тим самим мир і співробітництво між народами.

Інф. «За будівельні кадри»

## Світ твоїх захоплень

Семен Шершень, — так представився юнак, зайшовши до редакції нашої газети. Це — псевдонім студента архітектурного факультету, але він добре відомий його друзям, та й вірші С. Шершні популярні серед товаришів.

Потяг до поезії хлопець відчув не так давно, три роки тому він написав першого вірша. Деякі його вірші уже покладені на музику, до речі, авторська пісня — хоббі Семена Шершні. Ше він дуже любить театр і архітектуру. Без архітектури не уявляє свого життя, бо вірсі у родині зодчих, і скільки себе пам'ятає, весь час був оточений не тільки різноманітними проектами, але й розмовами про проблеми містобудування.

Своїми улюбленими поетами в українській літературі молодий архітектор вважає Тараса Шевченка та Максима Рильського. І хоча зміст авторського псевдоніму передбачає дошкуляти рифми, С. Шершень приніс нам дуже ліричні поезії. Пропонуємо читачам невеличку добірку його віршів.

## ПОЕТИЧНИЙ ЗОШИТ

### ПІСНЯ

Наче соколи білі, підносяться крила,  
Розливаючи сійво нівроку.  
Всіх нас доля єдина збротала, зріднила,  
Напувала, плакала до струку.  
Ми підносимо гори, ми злітаємо далі,  
Прибавляємо аеросту і сили.  
Нас неолі єдині збротали, з'єднали,  
Годували, сталили, рослили.  
Наша доля щаслива і неолія доречна,  
Наші крила ясні та могутні,  
Та ж до рідної стріхи наш потяг сердечний.  
Ген! дитинства роки незабутні!

### ПОВЕРНЕННЯ

За хвилясті буревії приструнки навісін дощ,  
Наче кобза стоголоса.  
Риштаки ковтають воду, сьорбаючи м'явям «до»,  
Срібним, мов волосся.  
По дахах плямкочуть краплі,  
Наче хтось ударив райтом  
У бляшані літаври весні.  
Над засмученим Печерськом дощ заялякано  
закляк  
І принишло захлинувся.  
Під осонням забліщала незабутня земля —  
Я до неї повернувся!

Як я малий ще був,  
Сніги великі  
Лягали на віконце скрижаніє.  
Як я малий ще був,  
куніці дикі  
і на даху сиділи.  
Вони мені дивились  
просто в очі,  
І відчував я  
дивну незручність,  
Немов у напівтімні,  
серед ночі,  
Читав старий,  
заплутаний  
підручник.  
\* \* \*

В час такий, коли бачиться, все віддав би,  
Щоб позбутися болю чи зайого тніву,  
Я виходжу на вулицю, дивну та давню,  
З нудерняською назвою Довга Нива.  
Я минаю покинуту браму Московську,  
А позаду, аж доки сягає мій погляд,  
Відкривається вітрової простір дніпровський,  
Вкритий сивим туманом, химерним, мов спогад...

## СПОРТ Гандбол вчора, сьогодні, завтра

Вже протягом багатьох років (починаючи з 1982 р.) гандбольна команда нашого інституту не могла попасти у 8-ку найкращих студентських команд республіки. І ось тепер — цей успіх прийшов.

За підсумками минулого року гандбольна команда КІБІ зайняла III-є місце серед вузів Києва, пропустивши вперед студентських збірні інституту фізкультури і політехнічного. Всі призері одержали право взяти участь в 1-х республіканських літніх студентських спортивних іграх Уккращади ВДФСТ профспілок. Крім цього до нас ще приєднались 29 команд з інших міст республіки. Команди були розбиті на 4 зональних групи по 8 представників. Гандболісти Київ-3 (КІБІ) грали в III-ій групі: Донецьк, Тернопіль, Івано-Франківськ, Полтава, Ровно і ін.

Що трупу представників приймало молоде місто новобудов — Ровно. В чудовому спортивному комплексі «Текетильник» з 21 по 27 вересня проходили зональні змагання з ручного м'яча. В першій ігровий день команда нашого вузу проврала казіям майданчика Ровно (22:16), із-за не-об'єктивного судійства і морально-психологічної не-рівноваженості наших гравців. Команда була створена практично за 2 тижні із студентів нашого інституту (8 чол.) та Київського державного університету (4 чол.). На наступні ігри гандболісти КІБІ виходили з повною відповідальністю за результати зустрічей, жаданням та волею до перемоги, показуючи при цьому колективну та красиву гру.

Так, наша команда послідовно отримала перемоги над студентами з Ровно, Івано-Франківська, Донець-

ка (політехнічний інститут) і гідно виборила друге місце в підгрупі після команди м. Ровно. Це дозволяло їй пробитися у 8-ку кращих студентських команд республіки.

В зональних змаганнях команда в такому складі: С. Ткаленко, А. Ткаленко — аспіранти нашого вузу, студенти сантехнічного факультету А. Толок, С. Полевик, С. Семсій, В. Кобилан, О. Чайка, спортсмени технологічного факультету, О. Дячок, В. Галаш, студенти будівельного факультету та І. Кисловський, І. Гавриш, С. Лисенко, С. Грильковський, спортсмени університету.

З 3 по 10 лютого 1988 року в Ровно пройде фінальна частина Уккращади ВДФСТ профспілок.

Успішний виступ команди на республіканських літніх студентських іграх та вихід в фінальну частину обумовлений рівнем під-

готовки кожного окремого гравця та психологічною атмосферою в команді в цілому. За неординарний строк на базі КІБІ сформувалася дружний колектив, який збирає та примножує кращі традиції своїх попередників, зміло поєднуючи успішне навчання студентів з науково-дослідною роботою і спортом. Це колишні члени збірних команд інституту різних років д. т. н., професор В. М. Михайленко, декан факультету автоматизації будівельного виробництва В. М. Смирнов, ст. наук співробітник, к.т.н. М. О. Соловєв, нинішні аспіранти С. Ткаленко та А. Ткаленко, провідні гравці команди В. Галаш, А. Толок. З приходом у цьому році до нас ініціативного відповідального педагога, к. т. н. В. П. Зотова наші спортивні завдання успішно вирішуються.

Нині збірна команда готується до республікансь-

ких змагань, успішно по-раджаючи навчання і спорт, підготовку до зимової сезії.

Збірна команда інституту наприкінці листопада азяла участь в першості ВДФСТ профспілок Києва і турнір розпочала успішно. Одержано три перемоги: над ОКІФ-2 (команда інституту фізкультури), над командою торгово-економічного інституту та інституту культури і ін. Прорвали ОКІФ-1, і тепер разом з ними та командою КІП локі ділемо 1—3 місця. Крім того, укомплектовано і резерв чоловічої збірної команди, так як без цього немисливо створення хоршої команди ні зараз, ні в майбутньому.

Успішно грає поки і нова збірна жіноча команда. Вона виграла у команди Київського державного педагогічного інституту іноземних мов, зіграла вничю з III-ю командою вузу Києва — КТЛПом, проврала ОКІФ-2

і тепер має на перших порах можливість покласти в «шістьорку» найсильніших вузів Києва.

Але у команди гандболістів є і свої гострі проблеми. Серед них: дострокова здача екзаменаційної сесії, щоб мати можливість підготуватися успішно до фінальних ігор, проведення спеціального збору. Крім того, ще важлива проблема — команда не забезпечена спортивною формою, особливо взуттям, м'ячами, костюмами.

Оже, хочеться звернути увагу ректорату, профкому, і спортклубу інституту, щоб ця назрла проблема була розв'язана якнайшвидше.

І. ТОМШ, комсорг чоловічої команди гандболістів, студент 52-ї групи технологічного факультету.

Редактор О. ПРИМАК.