

ГО «Педагогічна платформа «Якість освіти»»
Кафедра педагогіки та менеджменту освіти
Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка



ЗБІРНИК МАТЕРІАЛІВ

І Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції

**«ЯКІСТЬ ОСВІТИ В УМОВАХ ЗМІН:
НАУКОВІ ПОШУКИ, ПЕДАГОГІЧНА ПРАКТИКА
ТА ПРЕДМЕТНІ МЕТОДИКИ»**

**31 липня 2026 року
ЕЛЕКТРОННЕ ВИДАННЯ**

**Кам'янець-Подільський
2026**

УДК 37.014.6:005.6(063)
ББК 74я43
Я-45

**Рекомендовано до публікації та оприлюднення рішенням організаційного комітету
І Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції
«Якість освіти в умовах змін: наукові пошуки, педагогічна практика та предметні
методики»**

(протокол № 1 від 31 липня 2026 року).

Рецензенти:

Козубцов І. М. – доктор педагогічних наук, кандидат технічних наук, старший науковий співробітник, професор кафедри комп'ютерних наук Луцького національного технічного університету;

Кіндратюк Б. Д. – доктор мистецтвознавства, кандидат педагогічних наук, доцент, професор кафедри педагогіки та освітнього менеджменту імені Богдана Ступарика Карпатського національного університету імені Василя Стефаника;

Чуйко М. М. – кандидат технічних наук, доцент Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна;

Прокопів Л. М. – кандидат педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки та освітнього менеджменту імені Богдана Ступарика Карпатського національного університету імені Василя Стефаника.

Редакційна колегія:

Ямполь Ю. В. – доктор філософії у галузі освітніх, педагогічних наук (*голова редакційної колегії*);

Поліщук С. В. – кандидат педагогічних наук, доцент;

Горбатюк О. В. – кандидат педагогічних наук, доцент;

Лаврентьєва Н. В. – кандидат педагогічних наук, доцент.

Я-45

Якість освіти в умовах змін: наукові пошуки, педагогічна практика та предметні методики : збірник матеріалів І Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції, 31 липня 2026 року [Електронний ресурс] / за заг. ред. Ю. В. Ямполь. Кам'янець-Подільський : ГО «Педагогічна платформа “Якість освіти”», 2026. 227 с.

Електронна версія збірника доступна за покликанням:

URL: <https://www.yakist-osvity.org.ua/zakhody/conference/1-2026>

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.21725574>

У збірнику подано матеріали І Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції «Якість освіти в умовах змін: наукові пошуки, педагогічна практика та предметні методики», яка відбулася 31 липня 2026 року. Видання адресоване педагогічним, науковим і науково-педагогічним працівникам, учителям-предметникам, керівникам закладів освіти, методистам, аспірантам, магістрантам, здобувачам освіти та всім зацікавленим особам у сфері якості освіти, педагогіки, освітнього менеджменту, цифровізації освіти та предметних методик навчання.

Матеріали публікуються в авторській редакції. Відповідальність за зміст, достовірність поданих відомостей, коректність цитування, академічну доброчесність і дотримання авторських прав несуть автори публікацій.

УДК 37.014.6:005.6(063)
ББК 74я43

© ГО «Педагогічна платформа “Якість освіти”», 2026
© Автори матеріалів, 2026

ЗМІСТ

СЕКЦІЯ 1. ЯКІСТЬ ОСВІТИ ТА УПРАВЛІННЯ ОСВІТНІМ ПРОЦЕСОМ	8
Сердюк В. П. ОРГАНІЗАЦІЯ ЕФЕКТИВНОЇ СИСТЕМИ ОЦІНЮВАННЯ В КОНТЕКСТІ СТУДЕНТООРІЄНТОВАНОГО ПІДХОДУ ЯК ЧИННИК ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ (З ДОСВІДУ РОБОТИ)	8
Ямполь Ю. В. ВНУТРІШНЯ СИСТЕМА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ ЯК ІНСТРУМЕНТ УПРАВЛІНСЬКОГО РОЗВИТКУ ЗАКЛАДУ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ	13
Голова Н. І. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ПРОГНОЗУВАННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ	16
Афузова Г. В., Кротенко В. І. ПРОФЕСІЙНА ПІДГОТОВКА ФАХІВЦІВ У ГАЛУЗІ СПЕЦІАЛЬНОЇ ОСВІТИ: МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД	21
Павлюк О. М. ІСТОРИКО-ПЕДАГОГІЧНІ ЗАСАДИ РОЗВИТКУ ЯКОСТІ ФІЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВЧОЇ ОСВІТИ В УКРАЇНІ (ОСТАННЯ ЧВЕРТЬ ХХ – ПЕРША ЧВЕРТЬ ХХІ СТОЛІТТЯ)	25
Овод Ю. В. АКАДЕМІЧНА МОБІЛЬНІСТЬ ЯК ЧИННИК ПРОФЕСІЙНОГО РОЗВИТКУ	32
Столяренко Олена В., Столяренко Оксана В. СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНИЙ ПІДХІД ТА АДАПТИВНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЯК ОСНОВИ ЯКОСТІ ПІДГОТОВКИ ФАХІВЦІВ У ЗАКЛАДАХ ВИЩОЇ ОСВІТИ	36
Горбатюк О. В. ПРОФЕСІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ ПЕДАГОГА В УМОВАХ ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ ОСВІТИ	42
Галайбіда Б. А. ІНКЛЮЗИВНІСТЬ ЯК СКЛАДОВА SOFT SKILLS ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ СПЕЦІАЛЬНОСТІ	46
Коробчук З. Є. ЕФЕКТИВНІ МЕТОДИ СОЦІАЛІЗАЦІЇ ДІТЕЙ З ОСОБЛИВИМИ ОСВІТНІМИ ПОТРЕБАМИ	51
Aliyeva O., Pototska O., Tavrog M., Gromokovska T., Makyeyeva L., Popazova O. ENSURING QUALITY IN THE TEACHING OF HISTOLOGY, CYTOLOGY AND EMBRYOLOGY IN A BLENDED LEARNING ENVIRONMENT	54
СЕКЦІЯ 2. ПРОФЕСІЙНИЙ РОЗВИТОК УЧИТЕЛЯ-ПРЕДМЕТНИКА	58

Разумова Г. В., Ващенко А. С. МАРКЕТИНГОВІ ПІДХОДИ У СФЕРІ ОСВІТИ	161
Смірнова А. Р. ПЕРСОНАЛІЗАЦІЯ НАВЧАННЯ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ МАТЕМАТИКИ ЗАСОБАМИ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ ..	165
Осадча Т. М. ШТУЧНИЙ ІНТЕЛЕКТ І СИМУЛЯЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ У ВИКЛАДАННІ МЕДИЧНИХ ДИСЦИПЛІН: ДИДАКТИЧНИЙ ПОТЕНЦІАЛ, ОБМЕЖЕННЯ ТА АКАДЕМІЧНІ РИЗИКИ	171
Басько Т. П. ІННОВАЦІЙНІ ПІДХОДИ ДО ВИКЛАДАННЯ МИСТЕЦЬКИХ ДИСЦИПЛІН В УМОВАХ НУШ: ІНТЕГРАЦІЯ ТА STEAM-ТЕХНОЛОГІЇ	176
Кравчук Т. О. ІНШОМОВНА ПІДГОТОВКА МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ ПРИРОДНИЧО-МАТЕМАТИЧНИХ ДИСЦИПЛІН У ЦИФРОВОМУ ОСВІТНЬОМУ СЕРЕДОВИЩІ ЯК ЧИННИК ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ	179
Жеманюк С. П. НАВЧАННЯ НА ОСНОВІ ПОМИЛОК У ПІДГОТОВЦІ МАЙБУТНІХ ЛІКАРІВ	184
Воробйов М. В. СУЧАСНІ ПРАКТИЧНІ МЕТОДИ ВИХОВАННЯ ФІНАНСОВОЇ ГРАМОТНОСТІ.....	188
Григорчук О. М., Клапченко В. І., Тарасевич В. І., Лютий В. О. ТЕСТ НА РОЗУМІННЯ КІНЕМАТИЧНИХ ГРАФІКІВ (TUG-K) ЯК ІНСТРУМЕНТ ДІАГНОСТИКИ ЯКОСТІ НАВЧАННЯ ФІЗИКИ	196
Храбан Т. Є. ІДЕНТИЧІСНО ОРІЄНТОВАНИЙ ПІДХІД ДО ВИКЛАДАННЯ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ У ЗАКЛАДАХ ВИЩОЇ ОСВІТИ	200
СЕКЦІЯ 6. НАУКОВІ ДОСЛІДЖЕННЯ АСПІРАНТІВ, МАГІСТРАНТІВ І МОЛОДИХ УЧЕНИХ У ГАЛУЗІ ОСВІТИ	203
Хорунжий О. О. ВИКОРИСТАННЯ ІСТОРИЧНОГО МАТЕРІАЛУ ДЛЯ СТВОРЕННЯ ПРАКТИЧНИХ ЗАДАЧ У СТИЛІ СТОРІТЕЛІНГУ ЯК ЗАСІБ ПІДВИЩЕННЯ МОТИВАЦІЇ ДО ВИВЧЕННЯ МАТЕМАТИКИ	203
Самарджієва Т. М. ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ПРОЄКТНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ МЕНЕДЖЕРІВ У ПРОЦЕСІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ	208
Маник С. С. СИСТЕМАТИЗАЦІЯ ІННОВАЦІЙНИХ ВИХОВНИХ ПРАКТИК НАЦІОНАЛЬНО-ПАТРІОТИЧНОГО ВИХОВАННЯ КУРСАНТІВ ВИЩИХ ВІЙСЬКОВИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ.....	214

Григорчук Олександр Михайлович,

**кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри фізики,
Київський національний університет будівництва і архітектури, м. Київ,
Україна, член-кореспондент Академії будівництва України**

Клапченко Василь Іванович,

**кандидат технічних наук, доцент, доцент кафедри фізики,
Київський національний університет будівництва і архітектури, м. Київ,
Україна**

Тарасевич Віталій Іванович,

**кандидат технічних наук, доцент, доцент кафедри фізики,
Київський національний університет будівництва і архітектури, м. Київ,
член-кореспондент Академії будівництва України**

Лютый Валентин Олександрович,

**студент групи ПЦБс-24-1, будівельний факультет,
Київський національний університет будівництва і архітектури, м. Київ,
Україна**

ТЕСТ НА РОЗУМІННЯ КІНЕМАТИЧНИХ ГРАФІКІВ (TUG-K) ЯК ІНСТРУМЕНТ ДІАГНОСТИКИ ЯКОСТІ НАВЧАННЯ ФІЗИКИ

Актуальність проблеми. Оцінювання результатів навчання фізики традиційно спирається на розрахункові задачі, успішне розв'язання яких ще не свідчить про наявність коректної фізичної моделі у свідомості того, хто навчається. Особливо виразно ця розбіжність виявляється у роботі з графіками: вміння визначати величину за нахилом графіка, за площею фігури під ним, переходити від одного типу графіка до іншого належить до базових складників природничо-наукової грамотності й водночас є професійно значущим, адже саме у графічній формі часто подають технічні залежності. Виявити стійкі помилкові уявлення в цій сфері звичайними контрольними роботами практично

неможливо – потрібен спеціалізований діагностичний інструмент концептуального типу. Застосування таких інструментів в українській освітній практиці донедавна стримувало відсутність фахових перекладів; ситуація змінилася з появою україномовної версії TUG-K (Test of Understanding Graphs in Kinematics), розміщеної на порталі PhysPort [4].

Мета тез – розкрити структуру й діагностичні можливості TUG-K та окреслити умови коректного використання його україномовної версії у практиці навчання фізики й у моніторингу якості фізичної освіти.

Основний виклад матеріалу. TUG-K належить до класу концептуальних інвентарів – стандартизованих тестів множинного вибору, дистрактори яких сконструйовані не довільно, а на основі емпірично зафіксованих типових помилкових уявлень тих, хто навчається [1]. Тест розроблено Р. Бейхнером у 1994 році; чинну версію 4.0 підготували Г. Завала, С. Техеда, П. Барніол і Р. Бейхнер [3]. Вона містить 26 завдань із п'ятьма варіантами відповіді кожне, розрахована приблизно на 45 хвилин і охоплює сім цільових умінь: визначення швидкості за нахилом графіка залежності координати від часу; визначення прискорення за нахилом графіка швидкості; визначення переміщення за площею під графіком швидкості; визначення зміни швидкості за площею під графіком прискорення; вибір графіка, що відповідає словесно описаній ситуації; вибір словесного опису, що відповідає поданому графіку; перехід від одного типу графіка до іншого [4]. За класифікацією PhysPort інструмент має найвищий рівень дослідницької валідності, який статистично проаналізовано й апробовано кількома дослідницькими групами.

Україномовну версію тесту виконали О. Григорчук і В. Клапченко; вона розміщена у розділі перекладів на порталі PhysPort [4]. Її поява має практичне значення: більшість наявних перекладів TUG-K зроблено з ранньої версії 2.6, тоді як українською доступна редакція 4.0, у якій усунуто дисбаланс завдань за цільовими вміннями й уточнено дистрактори відповідно до найпоширеніших альтернативних уявлень [3; 4]. Термінологічно переклад узгоджений з

українською шкільною традицією: послідовно вживаються поняття «проекція швидкості» та «проекція прискорення».

Головна діагностична цінність інструменту полягає в інформативності дистракторів, тобто вибір конкретної неправильної відповіді вказує на певний тип помилкового уявлення. Так, у завданнях, де зміну кінематичної величини треба знайти як площу фігури під графіком, варіанти відповіді послідовно пропонують поділити ординату на абсцису (підміна площі нахилом) або зчитати значення безпосередньо з вертикальної осі (підміна інтегральної характеристики миттєвим значенням). У завданнях на графік координати частина дистракторів відповідає прочитанню графіка як зображення рельєфу чи траєкторії руху в просторі – так званий «графік-фотографія». Отже, викладач отримує не лише узагальнений бал, а структуровану картину прогалин, зручну для адресного коригування методики.

Другою істотною властивістю тесту є його придатність до вимірювання приросту: він передбачає проведення до та після вивчення теми із подальшим обчисленням нормалізованого приросту за Р. Хейком [2], а це дає можливість порівнювати результативність методик незалежно від початкового рівня підготовки груп.

Практичне значення. Україномовна версія TUG-K може бути використана як інструмент вхідної діагностики перед вивченням кінематики та підсумкового контролю концептуального розуміння; як засіб вимірювання ефективності окремих методичних рішень – цифрових лабораторій і датчиків руху, аналізу відеозаписів руху, інтерактивних графічних середовищ; як складник моніторингу якості фізичної освіти на рівні закладу та як емпірична база досліджень із методики навчання фізики. Тестування доцільно проводити у цифровому форматі із фіксацією відповідей за окремими завданнями, що уможливорює автоматизований аналіз частот вибору дистракторів.

Висновки. TUG-K є інструментом діагностики концептуального розуміння з найвищим рівнем дослідницької валідності, який доповнює традиційні засоби оцінювання й дає викладачеві не лише рівень результату, а й

причини помилок. Наявність україномовної версії чинної редакції 4.0 у відкритому доступі знімає мовний бар'єр та створює передумови для впровадження інструменту в освітню практику та в педагогічні дослідження. Перспективи подальших досліджень убачаємо в психометричній валідації україномовної версії на репрезентативній вибірці, у побудові профілю типових помилкових уявлень українських здобувачів освіти щодо кінематичних графіків та у розробленні на його основі системи коригувальних навчальних завдань.

Список використаних джерел

1. Beichner R. J. Testing student interpretation of kinematics graphs. *American Journal of Physics*. 1994. Vol. 62, № 8. P. 750–762.
2. Hake R. R. Interactive-engagement versus traditional methods: A six-thousand-student survey of mechanics test data for introductory physics courses. *American Journal of Physics*. 1998. Vol. 66, № 1. P. 64–74.
3. Zavala G., Tejeda S., Barniol P., Beichner R. J. Modifying the test of understanding graphs in kinematics. *Physical Review Physics Education Research*. 2017. Vol. 13, № 2. 020111.
4. Test of Understanding Graphs in Kinematics (TUG-K) : Ukrainian version / transl. by O. Hryhorchuk, V. Klapchenko. PhysPort. URL: <https://www.physport.org/assessments/assessment.cfm?A=TUGK> (дата звернення: 24.07.2026).