

7. Нові мобільні системи лижних трас у важкодоступних місцях / Ю. В. Кайгородцев, К. М. Цуман, В. К. Цихановський // Промислове будівництво та інженерні споруди. - 2014. - № 1. - С. 41-45.

Аннотация

В статье рассмотрены основные принципы модульной архитектуры, исторический процесс появления термина и основоположников данного направления. Также рассматриваются несовершенства в данный момент, и приоритеты отрасли.

Ключевые слова: адаптивная архитектура, модульность, модульное формообразование.

Abstract

The article reviews the basic principles of modular architecture, historical period of the term and the founders of this field. Also are considered imperfections of the moment, and priorities of the industry.

Key words: adaptive architecture, modularity, modular morphogenesis.

УДК 72.01.

Е. Т. Черкасова

доктор архитектуры, профессор

Харьковский национальный университет

строительства и архитектуры

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В ТРАКТОВКЕ СОВРЕМЕННЫХ КОНЦЕПЦИЙ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Аннотация: в статье рассматриваются современные концепции сохранения культурного наследия, в основу которых положены вопросы выявления инвестиционной привлекательности исторических объектов с учетом интегрированных показателей историко-культурной ценности объектов наследия.

Ключевые слова: культурное наследие, историко-культурная ценность, концепции сохранения наследия, памятник архитектуры, адаптация.

В современной литературе по архитектуре и градостроительству вопросам изучения культурного наследия посвящен большой массив источников культурологического содержания, в которых понятие памятник или объект культурного наследия трактуется с применением определений,

приравнивающих понятия в значении памятника как артефакта культуры определенной эпохи. При этом ставится знак равенства по отношению к определениям: исторический памятник, объект наследия, памятник как физический ресурс, памятник как ресурс развития. С точки зрения культурологического подхода эти определения закрепляют за собой значения наследия в системе самой культуры. В современных литературных источниках подчеркивается, что наследие является, с одной стороны - характеристикой и способом рассмотрения самой культуры, а с другой стороны - ее своеобразной «памятью». Отмечается также, что наследие лежит в основе информационных кодов, которые обеспечивают «воспроизводство», накопление и передачу информации в человеческой цивилизации. По мнению Лисицкого А. В. материальное культурное наследие (как и духовное) представляет из себя прежде всего сложную социокультурную систему, подчиненную синергетическим законам, активно взаимодействующую со средой и временем и несущую определенную, меняющуюся во времени и пространстве информацию [1, с.15]. В основе этого определения лежит сложный комплекс взаимодействующих между собой отношений, актуализирующих те или другие ценности во взаимосвязи памятника со средой, существующие в конкретном социо-культурном пространстве.

Современная ситуация в Украине характеризуется формированием нового взгляда на проблему сохранения культурного наследия. В современной архитектурной практике вопросы учета значения памятников архитектуры и градостроительства в пространстве исторического ансамбля города рассматриваются не всегда корректно по отношению к выбору системы ограничений и размещению новых объектов в исторической среде города. Более того, всвязи с изменением форм собственности на объекты недвижимости, складывается критическая ситуация по отношению к проблеме физической сохранности памятников архитектуры и объектов исторической среды, как их необходимого средового окружения. Если систематизировать современные риски и угрозы утрат памятников, можно выделить следующие группы причин разрушения памятников архитектуры:

- естественные – разрушения памятников под влиянием природных факторов (естественное старение, отсутствие надлежащего ухода по поддержанию объектов в процессе их эксплуатации);
- объективные (военные разрушения и стихийные бедствия);
- субъективные – причины, вызванные профессиональной неосведомленностью в правилах работы с объектами культурного наследия или «профессиональная глухота» по отношению к чужой авторской логике, заключенной в памятнике;

- внешние причины, которые продиктованы корпоративными интересами бизнес – структур, направленными на извлечение прибыли из сегодняшней ситуации по состоянию объектов наследия. Сюда относятся причины о несоблюдении памятничноохранного законодательства, неразделенность ответственности перед государственными и муниципальными органами за состояние и реставрацию памятников, неопределенность в трактовке Закона «Об охране культурного наследия» по определению предмета охраны, что не вполне однозначно определяет режим охраны памятника.

В современной архитектурной практике усилились негативные тенденции, которые прослеживаются в реализации непрофессиональных решений, связанных с вопросами проектирования в охранных зонах, неправомочной реконструкцией объектов ценной застройки, включением в исторические центры городов объектов современной архитектуры, разрушающих исторический «дух места». При этом допускается:

- возможность тиражирования архитектурных форм прошлого с целью мнимого сохранения исторического контекста;
- стремление узаконить наработки и пристройки к памятникам архитектуры, искажающие форму и архитектурную тектонику памятника;
- возможность реконструировать традиционную застройку в пределах визуальной доступности памятника для достижения контрастности сопоставления исторических и современных форм;
- банальный снос памятников, который иногда трактуется как метод компенсационного строительства, преследующего цель повышения экономической эффективности архитектурных решений по реконструкции исторической городской среды.

Неопределенность и нерешенность вопросов градостроительного регулирования застройки в границах исторических ареалов, на территориях исторических центров городов и буферных зон, ставит под угрозу уже на ближайшие десятилетия утраты сотен памятников архитектуры.

Культурологические аспекты среды. Изменение подходов к сохранению наследия происходит во второй половине XX века в период формирования и распространения средового подхода в архитектуре. Понимание преемственности исторического развития утвердило в качестве приоритетного временное измерение исторической среды города. Принципы сохранения наследия с этого времени рассматриваются по отношению к сохранению территориальных объектов – исторических архитектурных ансамблей, комплексов и целых исторических городов, как целостных объектов природного и культурного наследия. Ведущими при оценке наследия является процедура выявления роли памятников в структуре ансамбля исторического центра города, формировании

традиционных типов среды, сохранение своеобразия и образности восприятия исторической городской среды. Ставятся вопросы о необходимости сохранения «живого или «экспрессивного» наследия, к которому относятся: социальные практики, жизнь в сообществе, ценности и верования, а также различные формы и средства существования форм культуры, выраженные в языке, различных видах искусства и ремесел, в музыке, поэзии и литературе.

Процесс детерминации наследия обнаруживает себя в периоды кризисов и смены социально – экономической ситуации, когда формируется новая система критериев, определяющих общественные приоритеты и, актуальные для конкретного исторического времени, идеологические, политические и нормативно-правовые установки.

В истории архитектуры известны случаи, когда постройки по истечении небольшого времени после возведения, были признаны памятниками. Таким объектом стал Дом Государственной промышленности в Харькове – первый в Советской России и в Украине небоскреб из стекла и бетона. На страницах журнала «Монд» в очерке «Дом-гора» Анри Барбюс еще в 1927 г. описывал свои впечатления от еще недостроенного здания Госпрома, предвосхищая его значение как значительной архитектурной достопримечательности: «Я находился посреди огромной площади, и мне казалось, что будто огромный ковчег с парусами, отправляется в плавание». М. Горький называл здание Госпрома выражением «могучего духа рабочего класса», а В. Маяковский в стихотворении «Три тысячи и три сестры» выразил в поэтической форме символику Харькова первых послереволюционных лет: «Где вороны вились, над падалью каркав, в полотна железных дорог забинтованный, столицей гудит украинский Харьков, живой, трудовой, железобетонный» [2, с. 51-53].

Социокультурные аспекты сохранения наследия. Социальные факторы в жизнедеятельности городов, связанные с проблемами сохранения наследия, получили актуальность в середине XX в. в связи с кризисом модернизма, демократизацией общественных отношений, ростом городов и необходимостью решения жилищной проблемы, потребностями насыщения рынка жилья, возникшими после второй мировой войны. В связи с повышением уровня благосостояния общества и ростом доходов городов появилась возможность выделения финансовых средств на реставрацию и сохранение памятников. Социо-культурные аспекты сохранения наследия прослеживаются в расширении круга исторических объектов с учетом перехода:

- от охраны отдельных уникальных по историко-художественной ценности объектов до зданий и сооружений рядовой застройки, отражающих образ жизни рядовых горожан;

- от охраны древних памятников к охране наследия XX века;

- от охраны отдельных объектов к охране городских ландшафтов.

В условиях перехода к рыночной экономике важной составляющей оценки наследия является определение инвестиционной привлекательности и, особенно, осознание значения туризма, ставшего одной из системообразующих областей европейской экономики.

В новой редакции Закона «Об охране культурного наследия» [3] закреплена установленная Конвенцией Юнеско 1972 года, типология объектов недвижимого культурного наследия, включающая сооружения (памятники архитектуры и инженерного искусства); комплексы (ансамбли); достопримечательные места. Была зафиксирована позиция, определяющая изменение подходов к сохранению объектов культурного наследия: переход от охраны к сохранению объектов наследия, который наметился в европейских странах еще в 1960-е гг. Это означало изменение самого объекта охраны, расширение типологии памятников от отдельного объекта до территории, изменение набора критериев ценности, привлечение внимания к определению направления использования памятника, как объекта охраны новых территориально-административных образований.

Усложнение трактовки понятия культурное наследие расширило инструментарий и формы сохранения наследия на основе выявления разных типов классификаций, которые различаются по степени включенности наследия в процессы жизнедеятельности разных социальных сообществ.

Исторические и современные концепции сохранения наследия.

Европейская система охраны и использования наследия основывается на положениях международной хартии о сохранении и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская Хартия, 1964 г.) [4]. За 100 лет существования в ней доминировали подходы охраны. Эти подходы были сосредоточены на зданиях и сооружениях как памятниках на основе определенного и четкого набора объективных и очевидных критериев уникальной историко-художественной ценности.

Современные концепции сохранения наследия были выработаны в процессе реализации проектов использования исторического промышленного наследия, технологических объектов, культовых сооружений, утративших первоначальную (сакральную) функцию [5, 6, 7]. Большинство исторических зданий в процессе приспособления к новому использованию прошли отбор критериев оценки через менеджмент использования территории. При этом, рыночные механизмы и требования потребителя были положены в основу выбора направления функционального использования исторического здания. Функции и требования защиты (охраны) объекта культурного наследия сегодня заключены и реализуются через систему внутренних связей в структуре

охраняемых территорий. При этом *регенерация и реабилитация* наследия приобрела значение ведущих направлений сохранения памятников архитектуры и градостроительства, определяющих методологию *изучения, исследования и использования объектов наследия*. Система оценки объектов наследия как физического ресурса при выборе направления реабилитации памятника и/или охраняемой территории определяется в процессе его *адаптации* к условиям современного и перспективного использования. Методики адаптации исторических зданий с новому использованию достаточно подробно представлены в зарубежной практике. Актуальными направлениями исследования исторических зданий для выработки критериев оценки разных типов ценных исторических объектов архитектуры и градостроительства для определения возможностей и направлений их перспективного использования являются: изучение и классификация типологии исторических архитектурных объектов на основе углубленной оценки архитектурно-планировочных, объемно-пространственных, конструктивно-технических характеристик, степени экологичности исторических строительных материалов. При этом, историко-культурная ценность объектов недвижимого культурного наследия, изученная на основе критериев оценки, выработанных для разных типов ценных исторических зданий и комплексов, выступает опосредующим звеном процесса адаптации.

Выводы:

1. Усилившиеся за последние годы процессы интеграция памятников в современную жизнь города прослеживаются в осознании ценности наследия для развития культуры и традиций, сохранения своеобразия городской среды, поддержания идентичности.

2. На сегодняшний день в современной архитектурной теории обозначились приоритетные направления по изучению культурного наследия как междисциплинарной области знаний на стыке культурологии, философии (аксиологии), социологии, архитектуры и градостроительства (урбанистики). Современные концепции сохранения культурного наследия основаны на учете инвестиционной привлекательности объектов наследия, которая включает интегрированные показатели историко-культурной и утилитарной ценности объекта.

3. Ведущей составляющей этих концепций является понятие физической ресурс объекта наследия, который рассматривается как важная составляющая процесса адаптации объекта и поиска оптимального направления современного использования.

Литература:

1. Лисицкий А.В. Культурное наследие как ресурс устойчивого развития. Дисс. на соиск. уч. ст. ... кандидата культурологии. – М., 2004.
2. Чехунов Н.В., Дубовис Г.А. Госпром. Время. Судьба. – Харьков: Издат. группа «Каравелла – Т.Л.», 2004 – 168 с.
3. Закон Украины «Про охорону культурної спадщини». Збірник документів: Пам'яткознавство: правова охорона культурних надбань / Упорядник: Л.В. Прибега (кер. проекту) та ін. -К.: Інститут культурології, Академія мистецтв України, 2009. - С. 40 - 68.
4. Міжнародна хартія про збереження та реставрацію пам'яток і визначних місць (Венеціанська хартія, 1964 р.): Міжнародні засади охорони нерухомої культурної спадщини. - К.: Фенікс, 2008. – С.77-79.
5. Черкасова Е.Т. Формы адаптации памятников архитектуры к современному использованию // Науковий вісник будівництва / Відповідальний редактор Д.Ф. Гончаренко. Вип. 41. - Харків: ХДТУБА, ХОТВ АБУ, 2007. - С. 22-30.
6. Современный облик памятников прошлого / Под. ред. А. С. Щенкова. – М.: Стройиздат, 1983. – С. 186.
7. Босенко Е. В. Ценность памятника, как ключевая характеристика сохранения архитектурного наследия [Текст] / Босенко, Евгений Викторович // Науковий вісник будівництва ; Збірник наукових праць. – Харьков: ХДТУБА, 2015. – №3(81). – С. 10 – 13. – ISSN 2311-7257.

Анотація

В статті розглядаються сучасні концепції збереження культурної спадщини, в основу яких покладені питання виявлення інвестиційної привабливості історичних об'єктів з врахуванням інтегрованих показників історико- культурної цінності об'єктів спадщини.

Ключові слова: культурна спадщина, історико-культурна цінність, концепції збереження спадщини, пам'ятка архітектури, адаптація.

Annotation

In given article here are examined the modern conceptions of cultural heritage safekeeping, in which basis ones are assumed the questions of exposure of investment attractiveness of historical objects with consideration of integrated indexes of historical- cultural value of heritage objects.

Keywords: Cultural heritage, historical- cultural value, conceptions of the heritage maintenance, monument of architecture, adaptation.