

У запропонованих показниках оцінювання ефективності аудиторського завдання враховано не тільки вимоги Аудиторської палати України щодо обсягу часу, необхідного для проведення аудиту на якісному рівні, а також додаткову економію підприємства на зовнішньому аудиті за інформаційної взаємодії зовнішнього аудитора з внутрішнім.

Список використаних джерел і літератури

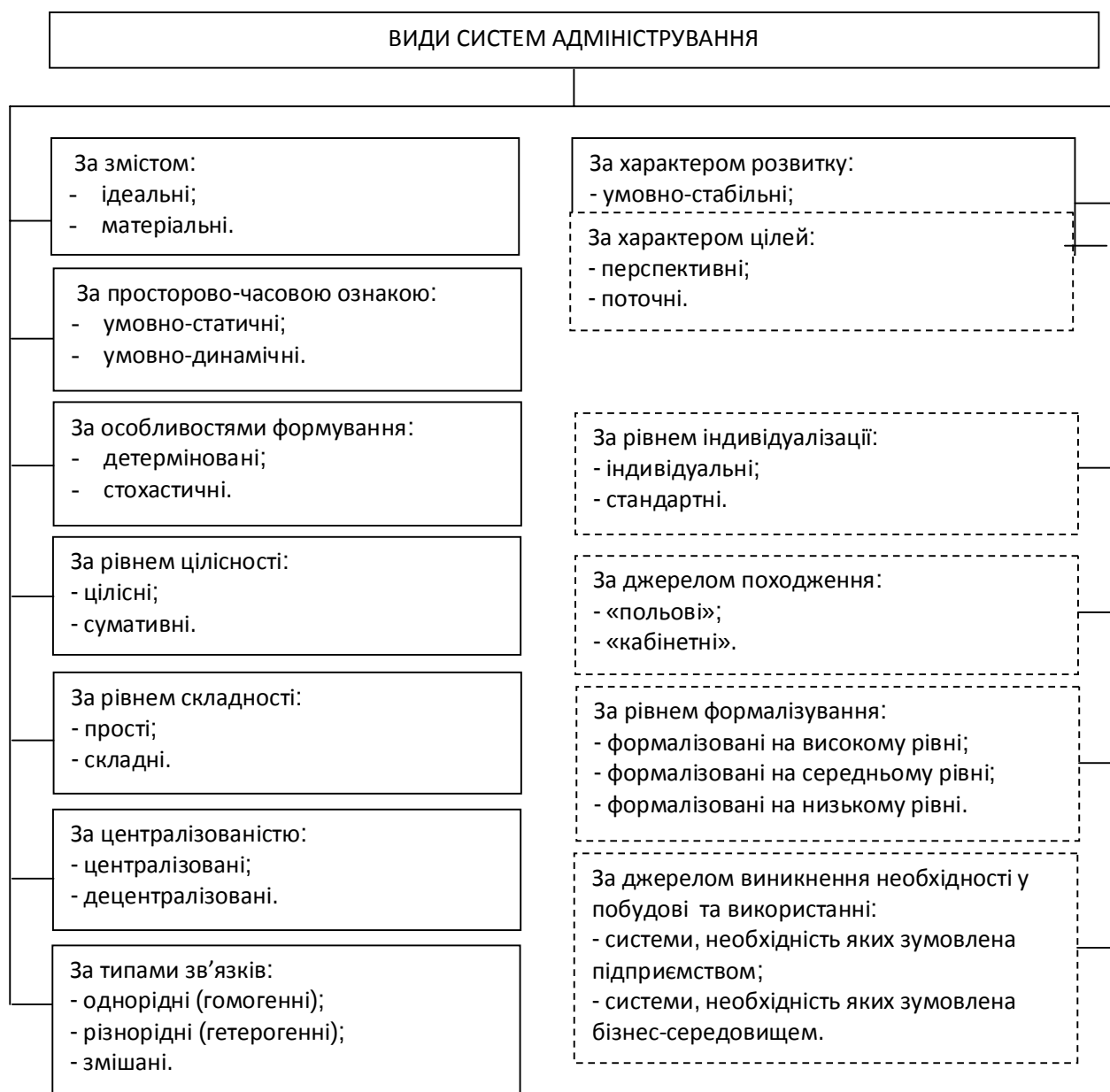
1. Дрей В.В. Удосконалення процесу формування обліково-аналітичної інформації на підприємстві. *Економічний аналіз*. 2013. Т. 13. С. 415–421.
2. Гойко А. Ф. Методи оцінки ефективності інвестицій та пріоритетні напрямки їх реалізації / А. Ф. Гойко. – К. : ВІРА-Р, 1999. – 320 с.
3. Голубков Е.П. Маркетинг: стратегії, плани, структури. - М.: Дело, 1995.- 205 с.

Рижаківа Ганна Сергіївна, здобувачка, КНУБА

ЧОТИРЬОХВЕКТОРНА МОДЕЛЬ ДІАГНОСТУВАННЯ СТІЙКОСТІ ОПЕРАЦІЙНОЇ СИСТЕМИ ПІДПРИЄМСТВ

Дослідження систем адміністрування в управлінні підприємствами з урахуванням євроінтеграційних процесів в масштабах компанії є складним завданням, розв'язання якого ускладнюється відсутністю комплексних концептуальних, теоретико-методологічних і методико-прикладних засад у зазначеній сфері. Одна з таких наукових прогалин стосується класифікації таких систем за низкою істотних та незалежних ознак. Відтак, за результатами виконаних досліджень розвинуто типологію систем адміністрування (рис. 1). Вибір того чи іншого їхнього виду визначається перш за все установленими цілями в аналізованій сфері, а також наявним ресурсним забезпеченням.

З позиції наукової концепції адміністрування – це одна з концепцій управління, яка змінює традиційну концепцію документально-інформаційного забезпечення управлінських процесів. Таке трактування систем адміністрування дає змогу поглянути на процеси впливу керівної підсистеми на керовану системно, комплексно та цілеспрямовано.



- ознаки та види систем адміністрування, запропоновані автором

Рис. 1. Типологія систем адміністрування в управлінні підприємствами

Зроблено висновок про те, що ефективність побудови та застосування систем адміністрування в управлінні підприємствами забезпечується багато в чому дотриманням відповідних принципів. Так, до переліку загальних таких принципів віднесено принципи цілеспрямованості, науковості, відповідальності, компетентності, мотивованості, економічності, достовірності, уніфікованості, адаптивності, системності, розвитку, оптимальності, зрозумілості, об'єктності, об'єктивності, безперервності,

завершеності, часової погодженості, контрольованості, формалізованості, достатності інформаційного забезпечення. Своєю чергою, специфічні принципи побудови і використання систем адміністрування в управлінні підприємствами включають: балансування інтересів системи адміністрування загалом та її елементів, врахування основних напрямків управлінських процесів на підприємстві, орієнтацію на кінцевого користувача, процесно-орієнтовне адміністрування, інтегрованість з інформаційними технологіями, раціональне співвідношення економічних та соціальних інструментів управління у системах адміністрування (2).

Із урахуванням вищенаведеного, у роботі удосконалено метод оцінювання рівня сформованості систем адміністрування в управлінні підприємствами, який ґрунтується на багатокритеріальному підході й використанні трапецієподібних функцій належності параметрів конфіденційності, доступності та цілісності цих систем до певних нечітких терм-множин, що створює передумови для ухвалення управлінських рішень з метою забезпечення вищого рівня відповідності систем адміністрування за параметрами «як є» і «як має бути». При цьому, трапецієподібні терм-множини для параметрів оцінювання рівня сформованості систем адміністрування в управлінні підприємствами (конфіденційність систем адміністрування, їхня цілісність та доступність) матимуть таке лінгвістичне трактування:

- u_1 – негативна оцінка;
- u_2, u_3 – найбільш реальна оцінка;
- u_4 – позитивна оцінка.

Надалі під час оцінювання рівня сформованості систем адміністрування в управлінні підприємствами слід здійснити процес фазифікації, тобто визначити нечіткі трапецієподібні значення параметрів оцінювання у формі відповідних лінгвістичних змінних:

$$K_{sa} = (u_1, u_2, u_3, u_4); \quad (1)$$

$$C_{sa} = (u_1, u_2, u_3, u_4); \quad (2)$$

$$D_{sa} = (u_1, u_2, u_3, u_4). \quad (3)$$

де K_{sa}, C_{sa}, D_{sa} – відповідно конфіденційність, цілісність та доступність систем адміністрування в управлінні підприємствами з урахуванням параметрів «як є» і «як має бути».

Важливо наголосити і на тому, що зміст та характер пропонованих параметрів оцінювання рівня сформованості систем адміністрування в управлінні підприємствами є подібними, з огляду на що трапецієподібна шкала для таких параметрів буде спільною.

Змістове наповнення параметрів конфіденційності, цілісності та доступності систем адміністрування в управлінні підприємствами дає змогу зробити висновок і про те, що вони не передбачатимуть нормув нечітких трапецієподібних чисел. Водночас, наявність трьох параметрів оцінювання зумовлює необхідність їхнього агрегування з урахуванням коефіцієнтів вагомості для отримання остаточного трапецієподібного числа. Для цього слід використовувати формулу:

$$X = \left(\sum_{i=1}^n x_{i1} u_i; \sum_{i=1}^n x_{i2} u_i; \sum_{i=1}^n x_{i3} u_i; \sum_{i=1}^n x_{i4} u_i \right) = I(u_1; u_2; u_3; u_4), \quad (4)$$

де x_i – коефіцієнти вагомості параметрів оцінювання рівня сформованості систем адміністрування в управлінні підприємствами.

Із урахуванням вищенаведеного, у роботі розроблено модель діагностування стійкості систем адміністрування в управлінні підприємствами, що ґрунтується на врахуванні зовнішніх та внутрішніх чинників і відповідних їм індикаторів з позиції ризику та стабільності. Ця модель аналізує виміри такої стійкості за допомогою низки індикаторів, кожен з яких відноситься щонайменше до одного з чотирьох цих вимірів (ризик, стабільність, зовнішні чи внутрішні чинники) (табл. 1).

Таблиця 1

Індикатори оцінювання стійкості систем адміністрування в управлінні підприємствами

Виміри	Ризик	Стабільність
Зовнішні чинники	Зовнішні ризики: - рівень інформаційної незалежності системи адміністрування R_{iz} , частк. од.	Зовнішня стабільність: - рівень диверсифікованості джерел інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування R_d , частк. од.; - рівень точності інформаційно-документального забезпечення системи адміністрування R_t , частк. од.
Внутрішні чинники	Внутрішні ризики: - рівень ефективності управлінського інструментарію в системі адміністрування R_{ui} , частк. од.; - рівень формалізування управлінських процесів в системі адміністрування R_{fup} , частк. од.	Внутрішня стабільність: - середній час усунення проблем в системі адміністрування T_{ser} , хв.

Виокремлення дуже низького, низького, середнього, високого та дуже високого рівнів індикаторів оцінювання стійкості систем адміністрування в управлінні підприємствами надалі дає змогу інтегрувати їх в єдине ціле. Для цього пропонується використовувати інструментарій логіко-лінгвістичних зв'язків, що здебільшого застосовується в теорії нечітких множин. При цьому, для отримання більш обґрунтованих висновків діагностування необхідно здійснювати окремо у розрізі зовнішнього і внутрішнього ризику, а також зовнішньої та внутрішньої стабільності. З урахуванням цього множина вихідних параметрів оцінювання стійкості систем адміністрування набуватиме таких значень:

- Н – низький рівень стійкості;
- С – середній рівень стійкості;
- В – високий рівень стійкості;
- Д – дуже високий рівень стійкості.

Таким чином, інтегрована модель являє собою інструментарій оцінювання стійкості систем адміністрування в управлінні підприємствами для виміру внутрішнього та зовнішнього ризику.

Список використаних джерел і літератури

1. *Черваньов Д.М.* Менеджмент інноваційного розвитку підприємств України / Д.М. Черваньов, Л.І. Нейкова. — К.: Знання, 1999. — 514 с.
2. *Чорновіл І.А.* Сутнісна характеристика кризи підприємства та причини її виникнення / І.А. Чорновіл // Вісник Хмельницького національного університету. Сер.: Економіка, 2014. - №1. - с. 12
3. *Шаров Ю.* Управління змінами / монографія / Ю.Шаров — К.:Вид-во УАДУ 1997р., 76с.