

УДК 72.01

Н.Н.Скурихина

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ С ПОЗИЦИИ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Динамика развития этнических систем проявлена в создаваемой этносом цивилизацией, исторически вмещающей в себя продукты культурной жизни этноса: характерное искусство, техногенные составляющие материальной базы, рациональные научные выкладки и мифологемы, формирующие картину мира, распространенную в качестве «официальной версии» общепризнанных представлений об устройстве миропорядка. Картина мира, как составляющая человеческой продуктивной деятельности, представляется детерминантной по отношению к формированию жизненного пространства.

...Пространства не «вообще», а как функционально сформированной субстанции.

Слово «пространство» слишком геометризировано и абстрактно, лишено витальности, безразлично к человеку и его жизненным ситуациям. По знаковой насыщенности оно, конечно, вызывает появление образа отгороженной от окружения пустоты, предназначенной для чего-либо, но на этом, пожалуй, смысловой ряд заканчивается. Слово «среда» слишком многозначно. **Поэтому представляется более уместным об «искусственной среде жизнедеятельности человека»¹ говорить в значении функционально сформированной жизненной субстанции.** Условимся термин «жизненная функциональная субстанция» применять к любой населенной людьми территории, независимо от размеров и качества (урбанизированный ли это ландшафт крупнейшего города или деревня).

Эта субстанция может занимать локальные территории, растворенные в исходной природной среде. Такое состояние мы наблюдаем в исторической ретроспективе современных развитых этносов (в истоках праславянских этносов в частности), в настоящем времени наблюдаем в поселениях, так называемых примитивных народов, и в территориально периферийных населенных пунктах, существование которых почти автономно и весьма скудно поддерживается административной системой власти.

Как правило, с развитием материально-технической структуры, жизненная функциональная субстанция увеличивается в размерах, занимая все большие территории, изредка переходя на новые. Экспансия европейской цивилизации на австралийский, африканский и американские материки явилась

максимальным проявлением такого силового свойства этносов. С течением исторического времени, *этноты накапливают свою культурную продукцию и, территории, которые они занимают, из «вмещающих природных ландшафтов»* (см. труды Льва Гумилева) *превращаются в урбанизированный ландшафт*, который в XX столетии становится все более универсальным, утрачивая стилевые и технические разрывы. *Геометрия объемов зданий разных стран в XX веке больше сходна друг с другом, чем с этническими предшественниками*, и такое сходство присутствует хоть на севере, хоть на юге, как на западе, так и на востоке. Еще с XIX века стилевая «одинаковость» распространялась из Европы в колонии. *Технологичность и рациональность, а также системность и глобализм - ключевые характеристики XX века* - объясняют, почему направление развития было именно таким.

Потребительский перегрев, пронизавший буквально все сферы бытия современной цивилизации, *вызвал появление* новой культурной доминанты — *постмодернизм*, которая выступала в виде одного из силовых полей. Явление, порожденное «западом», лучше всего и представлено западными критиками: «характерная черта постмодерна — стирание фундаментальной границы между «высокой» и, так называемой массовой (или коммерческой) культурами... Постмодерн в архитектуре открыто провозгласил себя сторонником эстетического популизма... *Представители постмодернизма нашли достоинство и очарование во всем, что раньше считалось примером деградации, китчем и халтурой*»². Не вдаваясь в проблемы постмодерна, можно увидеть, что «массовая культура» современного украинского «медиаобщества», с расцветом информационных технологий, превратилась в источник распространения даже не вульгарных ценностей люмпенов, а в идеализированную *Антикультуру* шансона и порнографии. Действие Антикультуры распространяется через ментальное поле разнородного социума в материальную среду городских территорий. И если героем XIX в. была интеллигенция, то сейчас можно написать «Быдлиаду».

«Постмодернизм есть некое силовое поле, в котором вынуждены прокладывать себе дорогу весьма разнородные культурные импульсы — «остаточные» или «неожиданные» ...увы, если нам не удастся договориться по поводу наличия некой общей культурной доминанты, мы просто скатимся к представлению о современности как о неподдающемся истолкованию многообразии, игре случайных различий и не связанных между собой сил, ведущей к непредсказуемым последствиям»². Мне представляется невозможным доминирование одного направления в силу разнородности исходных культурных и национальных сред.

Согласно Гумилеву, гипертрофированные этносы ожидает деградация и распад, и перемешивание разных народов в одно безликое население Земли невозможно, но я не этнограф и не буду развивать эту тему. Даже если в будущем будет происходить усиление смещения в этнических системах, цепочка зависимости

картина мира ↔ культура ↔ политика, экономика ↔ жизненная функциональная субстанция

сохраняет свое действие в реальности и как закономерность является универсальной. Поэтому предлагается в качестве выносимого к обсуждению тезиса.

Архитектура, как одно из явлений культуры порождающего этноса, находится в рамках системных связей с другими сферами продуктивной деятельности людей и в структуре вмещающей надсистемы – Природы.

объектные области	объекты	
<i>Объемлющая бесконечная Природа, сущность которой неизвестна, непознаваема и абсолютна</i>	требуют специализированного знания	
	1. тончайшие	2. тонкие
	<i>границы существующего материального мира, а также зоны перехода между живым и неживым</i>	<i>вселенная биосфера ландшафт</i>
	доступны непосредственному восприятию	
	3. плотные	4. грубые
	<i>органическая материя и её среда- неорганическая материя</i>	<i>неорганическая материя</i>
<i>Психические функции человека</i>	1. объемлющие (тончайшие)	2. (тонкие)
	<i>сознание, трансценденция рефлексия</i>	<i>интуиция</i>
	3. плотные	4. первичные (грубые)
	<i>логика, эмоции</i>	<i>ощущения</i>
<i>Специфические человеческие производные</i>	требуют специализированного знания	
	1. тончайшие	2. тонкие
	<i>идеальное само в себе, как отражение в сознании объемлющей Природы: философия, искусство, фундаментальная наука</i>	<i>абстрагированное: искусство и наука в прикладных аспектах</i>
	доступны непосредственному восприятию	
	3. плотные	4. грубые-
	<i>идеальное в материальном: ремесло</i>	<i>собственно материальное: продукция, бытовые процессы</i>

Терминологически слова «грубые», «плотные», «тонкие», «тончайшие» использованы условно, не как конкретные категории, а как позволяющие дифференцировать объектные области.

<i>Феномен искусства и науки</i> <i>как социального мыследействия</i>	требуют специализированного знания	
	1. тончайшие	2. тонкие
	1. искусство: мировосприятие, самопознание, стиль жизни, 2. наука: накопление и классификация знаний	1. уровни субкультур настоящего времени в различных суперэтносох 2. уровни субкультур прошедшего времени
	доступны непосредственному восприятию	
	3. плотные	4. грубые
	1. Стилиевые характеристики 2. Памятники культуры как наследие цивилизаций; 3. Технологии и методы производств.	Материальные производные человеческой деятельности.

<i>Процессы антропосферы</i>	1. тончайшие	2. тонкие
	антропосфера в составе биосферы,	этногенез, взаимодействие суперэтносох
	3. плотные	4. грубые
	уровень отдельных этносов: 1. национально-исторические традиции; 2. экономико-географические условия;	уровень индивидуальной жизни: 1. консорции – группы, в которых действует каждый человек 2. конъюнкции – часть населения страны со сходным способом бытового обустройства 3. социальный слой

<i>Социосфера</i>	1. тончайшие	2. тонкие
	Картина мира	Культура
	3. плотные	4. грубые
	Политика Экономика	Жизненная функциональная субстанция
<i>Архитектурные объекты</i>	1. тончайшие	2. тонкие
	жизненная функциональная субстанция	урбанизированная среда
	3. плотные	4. грубые
	здания и сооружения	подсистемы, образующие здания и сооружения

Семантически слова «грубые», «плотные», «тонкие», «тончайшие» означают:

- 1) разные уровни доступности объектов от простой фиксации их органами чувств до необходимости использования дополнительного оборудования;
- 2) эволюционную последовательность появления психических функций как инструментария живых организмов в отношении к их сознанию;
- 3) результаты разноплановой продуктивной и познавательной деятельности, свойственной только человеческим существам;
- 4) феноменологию искусства и науки в развитии, в рефлексивном отражении и в материальной фиксации (в артефактах, документах, в системах передачи знаний);
- 5) формы существования в пределах биологического вида *Homo sapiens*;
- 6) общественные формы деятельности и их производные;
- 7) «встроенность» материальных архитектурных объектов в объемлющую систему.

Классификационная схема как методический прием изложения теоретического материала и представления его в структурированной форме, не упрощает системные характеристики объекта, а, наоборот, позволяет выявить ранее скрытые связи и зависимости, казалось, удаленных и не связанных составляющих, а также открывает возможность предопределения путей дальнейшего развития системы. Собственно, форма подачи не имеет значения. Модель должна отражать структурные связи системы достаточно верно и быть приложимой к любым другим системам такого типа. В таком случае можно говорить об универсальности модели.

Системный подход есть методологический прием, который предполагает рассмотрение объекта в составе вмещающей или объемлющей надсистемы.³ Связи внешнего взаимодействия интегрируют объект в систему. Природа/биосфера как надсистема, ↔ человек—субъект познания, ↔ способный к коллективным действиям, ↔ в результате, меняющий окружающую среду, и... картина мира как *рама*, ограничивающая развитие. Что движет историей цивилизаций? Кто-то утверждает, что «подкладкой культуры являются устрашение, кровь, пытки, смерть»². «Музыка, застывшая в камне», становится надгробием её создателей, «автонекрологом» (по Гумилёву).

Очень мрачная картина. Но, может быть, мы пришли к *свойству саморазвивающихся систем «сбрасывать лишнее», что является необходимой трансформацией⁴ для адаптации к меняющимся условиям внешней среды или...волевым актом.⁵*

Литература

1. Лаврик Г.И. К дискуссии о природе и сущности архитектуры, Строительство, материаловедение, машиностроение. Серия: «Стародубовские чтения», Сб. научн. трудов. Вып.27, ч. 3, - Дн-вск, ПГАСА, 2004. – с. 3-13.
2. Джемисон Ф. Культурная логика позднего капитализма, Проектinternational Ukraine, 14, Киев, Издат. дом А+С, - с.188-196
3. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки. М., Наука, 1975 г., С.530
4. Скурихина Н.Н. Взгляд на архитектуру как на системообразующий фактор в развитии человечества. «Сучасні проблеми архітектури та містобудування». Наук.-техн. зб. Вип.18., Київ, КНУБА, 2007, с. 130-142.
5. Скурихина Н.Н. Интеллектуальный творческий страх и волевой аспект как взаимодополняющие константы творческого пути. «Сучасні проблеми архітектури та містобудування». Наук.-техн. зб. Вип.17., Київ, КНУБА, 2007, с. 65-71.

Аннотация

В статье архитектура рассмотрена как явление культуры порождающего этноса в рамках системных связей с другими сферами продуктивной деятельности людей и в структуре вмещающей надсистемы – Природы. Цепочка зависимости *картина мира ↔ культура ↔ политика, экономика ↔ жизненная функциональная субстанция* как закономерность является универсальной, и предлагается в качестве выносимого к обсуждению тезиса.

Анотація

В статті архітектурі розглядається як явище культури, що породжена етносом, у системних зв'язках з іншими сферами продуктивної діяльності людей, та в структурі над системи – Природи. Ланцюгова залежність *уява всесвіту ↔ культура ↔ політика, економіка ↔ життєва функціональна субстанція* як закономірність є універсальною та пропонується в якості наданої до розгляду тези.