



НАРОДНИЙ ДОЗОРЕць

№ 2(9)

сторінка групи народного контролю інституту

Склад КНК

Нещодавно обрано новий склад комітету народного контролю інституту. До нього увійшли: **БОЙКО Ігор Петрович** — голова КНК. **СОЛОВІОВ Олександр Сергійович** — заступник голови з організації.

КРАВЧУК Володимир Тимофійович — заступник голови з контрольної роботи.

ЧЛЕНИ КОМІТЕТУ:
ОГЛОБЛЯ Олександр Іванович.
ЖДАН Володимир Зотикович.
ЯРМОЛЕНКО Микола Григорович.
НОВОМІНСЬКИЙ Віктор Аркадійович.
УТКІН Аркадій Ілліч.
РОГОВЕНКО Олексій Юрійович.
СМЕШКО Володимир Володимирович.
ЗЮКІН Олександр Віталійович.
ОРЕЛ Галина Ярославівна.
ГОЛЬДБЕРГ Михайло Григорович.
СОЛОВІОВ Олександр Григорович.
ГЕРАЩЕНКОВА Ірина Іванівна.

СЕКТОРИ КОМІТЕТУ НАРОДНОГО КОНТРОЛЮ.

В складі КНК інституту створено 5 секторів по основних напрямках діяльності вузу. До їх складу увійшли 69 членів нашого трудового колективу.

СЕКТОР ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ РОБОТИ І ГЛАСНОСТІ

Оглобля Олександр Іванович — керівник сектора, ст. науковий співробітник проблемної науково-дослідної лабораторії тонкостінних просторових конструкцій.
 Симошенко Ніна Миколаївна — заступник керівника сектора, ст. інженер галузевої науково-дослідної лабораторії основ і фундаментів.

СЕКТОР УЧОВО-МЕТОДИЧНОЇ РОБОТИ

Ждан Володимир Зотикович — керівник сектора, доцент кафедри будівельної механіки.
 Шишов Олег Володимирович — заступник керівника сектора, доцент кафедри будівельної механіки.

СЕКТОР НАУКОВО-ДОСЛІДНОЇ РОБОТИ.

Ярмоленко Микола Григорович — керівник сектора, доцент кафедри технології будівельного виробництва.
 Козак Олександр Леонідович — заступник керівника сектора, ст. науковий співробітник ПНДЛ тонкостінних просторових конструкцій.

СЕКТОР ЕКОНОМІЇ, БЕРЕЖЛИВОСТІ, ОХОРОНИ СОЦІАЛІСТИЧНОЇ ВЛАСНОСТІ, ФІНАНСОВО-ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ І ПОБУТУ

Новоміський Віктор Аркадійович — керівник сектора, доцент кафедри фізики.
 Соловйов Олександр Григорович — заступник керівника сектора, ст. науковий співробітник ПНДЛ тонкостінних просторових конструкцій.

СЕКТОР ПРОПОЗИЦІЙ, ЗАЯВ ТРУДЯЩИХ, КОНТРОЛЮ ТРУДОВОЇ І ВИКОНАВСЬКОЇ ДИСЦИПЛІНИ.

Уткін Аркадій Ілліч — керівник сектора, доцент кафедри будівельних машин.
 Марич Валерій Миколайович — заступник керівника сектора.

ДИСЦИПЛІНА Є ДИСЦИПЛІНА

Народні контролери інституту систематично проводять вибірову перевірку трудової дисципліни співробітників проблемних і галузевих науково-дослідних лабораторій, співробітників науково-дослідного сектора на кафедрах, учбово-допоміжного персоналу і співробітників інших підрозділів.

Так, під час однієї з перевірок трудової дисципліни постійного складу автотранспортного підприємства інституту (керівник В. І. Савченко) з 25 чоловік на роботу від 15 до 55 хвилин запізнилося 7 чоловік. Серед них В. Правдівко (55 хв.), Т. Слюсаренко і Г. Вейсковський (35 хв.), П. Ребак 25 (хв.),

О. Кукуневський, С. Карпенко, М. Прокоф'єв (17—15 хв.). Під час другої перевірки співробітники досягли деякого прогресу. Так, В. Правдівко запізнився вже лише на 25 хв., О. Кукуневський та С. Карпенко на 5 хвилин.

Перевіркою зафіксовано і випадки запізнень співробітників лабораторії УкраїнДІОББ, відділу науково-технічної інформації, науково-дослідної лабораторії калійних підприємств, кафедр фізики, архітектурних конструкцій, металевих і дерев'яних конструкцій, відділу аспрантури і ін.

Було встановлено, що ремонтно-будівельною дільницею не налагоджено читальні системи ведення книги

місцевих відряджень. У галузевій науково-дослідній лабораторії кафедри САПУ (керівник В. Б. Залоров) дія книга також ведеться з порушеннями. В цьому ж колективі є порушення у веденні журналу виходу на роботу. Так, ряд співробітників не відмічали в книзі свого виходу на роботу по 2—3 дні. Серед них А. О. Домідова, М. Я. Кузнєцова, О. В. Ткаченко. Таке ж положення і на підготовчому факультеті для іноземних громадян (тут порушниками стали О. І. Шевченко, В. А. Яковенко, А. А. Пенкарський), у плановому відділі, у колективі технічного персоналу головного корпусу.

Під час повторних перевірок трудової дисципліни в колективі лабораторії кафедри САПУ не було виявлено підвищення трудової дисципліни співробітників. Це свідчить про те, що керівництво лабораторії не приділяє достатнього контролю цьому питанню. Це можна сказати і про керівництво АТП, що не виконує на належному рівні зобов'язань по контролю трудової дисципліни в підрозділі.

Отже, це питання на контролі у народних дозорців.

О. ШИШОВ,
 заступник керівника сектора учово-методичної роботи КНК.



В номері 3 нашої газети від 21 січня ц. р. в сторінці групи народного контролю інституту було опубліковано статтю членів ГНК А. Моргуна, В. Новоміського, та Дугінова «Слідом одного рейду», в якій відзначався незадовільний стан санітарно-технічних приладів вузу, що стало причиною випадків витоків води.

Відносно економії води критично визнано вірною. Однак питання бережливості та соціалістичної схоронності сантехприладів, які знаходяться в користуванні студентів і співробітників, не знайшлося місця.

КРИТИКА ПРАВИЛЬНА, АЛЕ...

Нам незрозуміло й те, «під який шум текучої води» попала рейдова бригада, якщо вона виявила «нову тенденцію ремонту сантехнічного обладнання»: «якщо взяти звичайний ввілок, та за допомогою його забити туалет, то й нічого не теде, нічого не ламається».

На поточний і капітальний ремонт санітарно-технічного обладнання, який роблять підрозділи експлуатаційно-технічного відділу і ремонтно-будівельної дільниці щорічно витрачається певна сума грошей. Це говорить про постійні ремонтні роботи, здійснюючі які треба огороджувати місяці їх проведення, замикати дежні ділянки. А щоб не було «шкливо», що робитимуть наші співробіт-

ники, якщо цей досвід розповсюдиться на всі туалети інституту», закликаємо їх до бережливого ставлення до соціалістичного майна та виховання у студентів почуття відповідальності. Кожен санітарний прилад, як і інше обладнання, має свої строки експлуатації і не допустимо, щоб вони працювали вдвічі, трічі менше.

Ми вважаємо, що вираз

«нерадиві працівники» має відношення не лише до тих, хто всі сили віддає зміцненню матеріально-технічної бази інституту, але й до тих, хто не зміг внести у свою свідомість, та свідомість своїх виконавців бережливе ставлення до матеріальних цінностей і поваги до праці, яку витрачено на створення цих цінностей для суспільства.

Ю. КРУШ,
 головний інженер.

ЗАПРОШУЄМО В АРБІТРИ

Відповідь головного інженера вузу Ю. І. Круша коментує керівник сектора економії, бережливості, охорони соціалістичної власності комітету народного контролю інституту **В. Новоміський:**

— В епоху гласності плюралізм думок — явище повністю нормальне. З цих позицій відповідь головного інженера на нашу публікацію не може викликати жодних нарікань. Шкода лише, що в супереччї за кадром залишилися недовіда, а на перший план вийшли емоції, що нагадують ставшу вже класичною боротьбу за честь мундиру.

Ми члени одного трудового колективу і зацікавлені передусім, щоб в інституті все сантехнічне обладнання працювало справно. Якщо АГЧ вважає, що у нас із сантехнікою все в порядку, то залишається лише обрати в арбітри співробітників та студентів інституту і попросити їх висловитися з цього питання.

ВІД РЕДАКЦІЇ: відгуки опускайте в поштову скриньку на стенді КНК (1 поверх) або ж принесіть до редакції багатотиражки (кім. 346 гол. учбового корпусу).

ХОЧ МИНУЛО ВЖЕ ТРИ МІСЯЦІ...

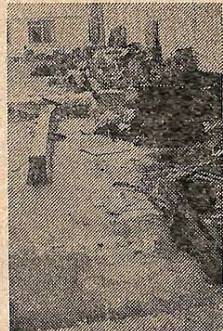
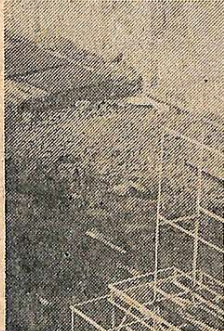
На цих знімках ви бачите територію внутрішнього двору 9-ти поверхового корпусу, добудов № 1 та № 2.

Зараз вже літо, але мало що змінилося в ньому з березня. Так само розкидані будівельні сміття, ящики, що служили тарою, на газоні! — металоконструкції... Як і навесні, коли ремонтно-будівельна ділянка інституту (керівник В. С. Кондращенко) робила ремонт на

кафедрі САПУ і все сміття зкидалося з вікон III поверху вниз, так і нині весь цей бруд продовжує дежати під вікнами.

Правда 16 квітня, під час комуністичного суботника, було дещо зроблено. Будівельні сміття зібрали і склали в одну купу. Але вивезти його адміністративно-господарській частині інституту до голови не прийшло.

Фото В. Смешка.



ПІДСУМКИ НАВЧАННЯ

Закінчилася робота постійно діючого теоретичного семінару з питань підготовки народних контролерів інституту.

Учбовий рік був напружений і змістовний. Про це, зокрема, свідчить тематика питань, розглянутих дозорцями під час роботи семінару. Там йшлося про доцільність придбання обладнання, дефіцитних пристроїв і приладів, що потім не використовують, зміцнення виконавської та трудової дисципліни, впровадження в народне господарство розробок науковців вузу.

В підготовці народних дозорців взяли участь професор С. П. Цымбал, заст. начальника учбового відділу О. А. Рабінюк, начальник відділу кадрів І. С. Ландишев, юрист-консульт Л. Г. Темченко, заст. начальника НДСу Ю. В. Четвериков і ін.

В. КРАВЧУК,
 відповідальний за навчання. Редактор **О. ПРИМАК.**