

Annotation

The transition from the late Ukrainian modern, based on national traditions, to Stalin's neoclassicism. Taras Shevchenko's Museum in Kaniv, was built by Vasily Krichevsky as a landmark building of Ukrainian architectural advancement of 1930s.

Keywords: Museum, V. Krichevsky, Ukrainian modern, neoclassical, Empire, transition.

УДК 726.38

Р. Н. Липуга,

Донбасская национальная академия строительства и архитектуры

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ХРАМОСТРОЕНИИ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ

Аннотация: статья посвящена проблеме развития православного храмостроения в современное время на юго-востоке Украины (Луганской, Донецкой, Запорожской областей). Проведены комплексные исследования сохранившихся новых храмов, исследуемых областей с целью выявления несоответствий с принципами православных канонов, стилистических и строительных традиций. Автор акцентирует внимание на возникших проблемах при строительстве сакральных сооружений, на основе критериев предлагает новый подход для сохранения православного храмостроения в современной архитектуре.

Ключевые слова: современные тенденции, критерии, интеграция, «приспособленные храмы».

Постановка проблемы

В этом году исполняется 1025 лет Православию на Украине. Сегодня множество храмов восстанавливается, строятся новые сооружения и реставрируются старые. Каким быть православному храму в ближайшем будущем? Можно построить церковь в формах стиля той или иной исторической эпохи, или же полностью, как за рубежом и в Автокефальной церкви, изменить форму. Сегодня современные условия жизни требуют осмысления всей истории храмостроения и поиска нового образного решения. Храм будет находиться среди современной постройки и должен гармонично взаимодействовать с окружающей природой и архитектурной средой. Он должен, бесспорно, говорить о вековых традициях, о национальном характере красоты, и при этом сохранить церковные каноны.

Поэтому определённое обращение к национальным традициям архитектуры прошлого вполне логично и правильно.

Анализ публикаций и исследований

С началом возрождения духовности в нашей стране возникли проблемы в современном сакральном строительстве. Прихожане хотят видеть узнаваемый образ храма с характерной символикой, формой и стилем, а молодые архитекторы стремились шагнуть в ногу с зарубежными веяниями и модой [1]. Сегодня стал вопрос: нужны ли храмы, как архитектурное направление? В каком стиле проектировать храм? Какой должна быть форма при использовании современных строительных материалах?

Историк Украины М.С.Грушевский за рубежом в диаспорах отстаивал национальные принципы строительства и общепринятые каноны [6].

Многие видные специалисты украинского зодчества такие, как Вечерский В. В. [2], Геврик Т. [3], Ярослав Тарас [15] и другие, настаивают о сохранении идентичности в храмостроении, т.к. это национальная история [10, 11, 12].

К сожалению, юго-восток Украины не привлекал к себе внимание зарубежных исследователей по вопросу сакрального зодчества через отсутствие информации о сакральных сооружениях, их состоянии, списках уничтоженных и отреставрированных храмов. Отличие мы можем видеть в специализированных альбомах [13], публикуемых за рубежом, в буклетах-прайсах для туристов.

Цель данной статьи: определить современные тенденции в строительстве православных сакральных сооружений, выявить их причины и сформулировать пути сохранения храмостроения как отрасли в архитектуре.

Основной материал

Исследования архитектуры сакральных сооружений в юго-восточном регионе Украины показали массовое строительство новых православных храмов в самых разных стилях и формах. Желание увековечить своё имя в такого рода архитектуре, молодые специалисты совершают ошибки, не понимая, что процессу строительства предшествует кропотливая работа по изучению семантики православного храма.

Успешное воплощение идеи храма в жизнь во многом зависит от ряда критериев:

1. взаимопонимания и согласованного взаимодействия всех сторон, участвующих в строительстве, на всех этапах: от постановки конкретного

заказа, проектирования – до конечных стадий реализации данного проекта храма;

2. в правильном выборе места: в общественных и культурных центрах, в селитебной зоне (микрорайон, квартал), в ландшафтном пространстве, на берегу рек и озёр;

3. в выборе функционального направления храма, типологического и архитектурно-планировочного решения;

4. гармоничное образное решение с узнаваемыми особенностями православного сакрального сооружения и местных национальных традиций.

На сегодняшний день существуют пять направлений сохранения храма;

- **традиционный подход:** строительство церквей в формах исторических традиций (псевдовизантийский или неobarocco), обусловленный стойкими национальными, каноническими и социо-культурными традициями;

- **современный (европейский):** модернистский подход, базирующийся на модернизации и поисках новых форм и решений;

- **функциональный подход:** посредством расширения сферы деятельности храма в обществе (воскресные, художественные, хоровые школы, мастерские, интернет-клубы, библиотеки, психологическая помощь и помощь семье, дома для одиноких пожилых людей и больницы);

- **интеграционный подход:** строительство небольших за вместимостью храмов или часовен с другими объектами (в комплексах социальных, медицинских и культурных учреждений, в воинских частях, исправительно-трудовых учреждениях, в специальных мемориальных зонах), что уже массово используется в городах Донеччины, Луганщины и Запорожья;

- **«приспособленческий» подход:** современное явление приспособления существующих сооружений под православный храм, получившее широкое распространение во всех странах постсоветского периода, в том числе и на Украине. Объяснение данному явлению может быть несколько:

а) отсутствие государственной или меценатской помощи приходам, даже с уже существующей церковью, которая является памятником архитектуры;

б) стеснение материальным положением православного прихода, не имеющего средств на новое строительство;

в) отсутствие свободной территории под застройку в плотной ткани современного города;

г) неподготовленная духовная среда общины, что мешает её росту и процветанию.

Идея храма в городской части города, несёт в себе «дух места» со всеми его природными и культурными составляющими и задаёт парадигму жилой

застройке. Здесь органично соединены молельное пространство для прихожан и алтарная часть – символ трансцендентного.

В соответствии с особенностями сложившейся застройки (планировочной структуры, типологического и архитектурно-планировочного решения, местоположением храма, с особенностями рельефа и спецификой фонового окружения) церковное здание может занимать центральное положение, подчиняя своей массе окружающее пространство.

В проектах модернизированных церквей главный уклон идёт к использованию новых материалов, а функциональности и удобствам при богослужении отводится второе место. При том, что в явном стремлении к обобщению форм, не используются росписи и декор, а активно используются витражи (в световом барабане, апсиде, верхних и нижних оконных членениях), во всём прослеживается абстракция и фантазия, навеянная современными католическими и протестантскими костёлами и молельными домами Западной Европы.

Исследования архитектора В. Куцевича [10] типологической и планировочной структуры современных сакральных сооружений показали отсутствие критериев определения типа храма, храмового комплекса и состава помещений. В то же время наметилась чёткая тенденция к расширению функций религиозных комплексов, что нашло своё отражение в появлении новых функциональных групп помещений (библиотеки, воскресные и приходские школы, общественные трапезные, студии, клубные, гостиничные и подсобные помещения) [11].

Анализируя современный опыт храмостроения в странах СНГ, отмечаем, что новые храмы архаичны по форме и содержанию. Причиной такого положения отсутствие за 70 лет контактов с религиозным миром и сакральной архитектурой. Но надо заметить, что украинское храмостроение римокатоликов продолжало развиваться в диаспорах. За рубежом было создано немало удачных образцов современного храмостроения при строгом соблюдении главных традиционно-канонических основ построения церквей [13].

Заметим, что как в традиционном, так и модернизированном направлениях существует тенденции к созданию храмовой комплексности: то есть храм, являясь акцентом, главным местом действия собрания церковной общины объединяет и другие здания и помещения (воскресную школу, библиотеку, трапезную, гостиницу, мастерские, парковую зону и т.д.). Примером могут быть Свято-Николо-Васильевский, Святогорский монастыри Донецкой области, храмовые комплексы Москвы с «центром развития молодёжи» и гостиничным комплексом «Даниловским», ансамбль собора и

Нового моста через Днепр на месте крещения Руси в Днепропетровске, культурно-духовный ансамбль Соборной площади в Хабаровске, проект благоустройства территории парка в Мурманске, мемориальный комплекс с церковью святого Николая в Одессе.

Но сегодня существуют и проблемы современного храмостроения:

- отсутствие зарезервированных мест для строительства храмов;
- потребность в большом количестве храмов;
- потеря преемственности в храмостроительстве и отсутствие опыта проектирования храмов в современных архитекторов;
- отсутствие государственного финансирования строительства храмов;
- малые храмы строятся на средства прихожан и по наставлению настоятеля храма (иногда спонсоров);
- широко распространено восстановление по обмерам и чертежам разрушенных храмов, притом, что они не являются точной копией.

Всё это имеет право на существование, но при соблюдении нескольких условий.

1. обращаясь к стилям прошлого, нельзя его слепо копировать, т.к. в основе стиля лежит идеология того времени. Сегодня любой исторический стиль должен подвергаться модернизации, адаптироваться к современности;
2. архитектура не всегда универсальна. Храм должен проектироваться не по социальным законам, а в соответствии с церковными канонами.

ВЫВОДЫ

На основании изученного материала можно сделать вывод: в настоящее время в храмовом православном зодчестве идёт творческий поиск нового направления, соответствующего представлениям об архитектуре XXI века.

1. воссоздание утраченных объектов в максимальном приближении к исходному варианту;
2. копирование образцов прошлого;
3. стилизация (проектирование и строительство на основе переосмысления опыта прошлого);
4. новаторство в области новых форм и стилей в сакральной архитектуре;
5. появление широкого разнообразия типов приходского храма (больничный, тюремный и т.д.);
6. расширение сфер влияния и деятельности храмов, что позволяет изменять форму сооружения в связи с дополнением сферы деятельности;
7. приспособление зданий под православный храм;
8. тяготение к комплексности.

9. тенденция упрощение всех канонов и конструктивных законов.

Как правило, общие объёмно-пространственные решения современных построек укладываются в известные традиционные схемы, но наблюдаются попытки выйти за рамки привычных представлений о сакральной архитектуре и тогда на свет появляются как братья – близнецы так называемые « типовые проекты », что само собой ведёт наше зодчество к неизбежному концу.

Список литературы

1. Васильев О.В. Домовые храмы вузов и действующее российское законодательство. Доклад на Первом фестивале православной студенческой молодёжи России.[Электронный ресурс]. Режим доступа // <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/donhram.htm/14.10/2002>.
2. Вечерський В.В. Втрачені об'єкти архітектурної спадщини України. Київ: НАІПІАМ, 2002. – 592 с.
3. Геврик Т. Втрачені архітектурні пам'ятки Києва: [Каталог]. 4 вид. Нью-Йорк; Київ: Вид. жур-лу «Пам'ятки України», 1991. – 64 с.
4. Геллей Генри. Русский библейский справочник. Торонто, 1984. - С.134-140, 226-229.
5. Грушевський М.С. З історії релігійної думки на Україні (Українське євангельське об'єднання в Північній Америці). Київ: Освіта, 1992. - 192 с.
6. Отто Демус. Мозаика Византийских храмов. ИНДРИК. М., 2001. - С. 14-651.
7. Клеман Оливье. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. М., 1994. - С.122-123, 215.
8. Mathews T. Bysantine Churshesof Istanbul. A Photographic. Surcy. University Park. L., 1976, p. 263;
9. Культові будинки та споруди різних конфесій: Посібник з проектування / За ред.. В.В. Куцевича. Київ: Київ ЗНДЕР, 2002. - 118с.
10. Куцевич В.В. Архитектура современных храмов и городская среда // Жилищное строительство. 2001.№ 11. - С.14017.
11. Цапенко М. Архитектура Левобережной Украины XVII – XVIII веков.- Киев. 1966.ст.147.
12. Ulrike Schober unter Mitarbeit von Brigitt Dobert und Simone Harland. Naumann & Gobel Verlagsgesellschaft mbH, Koln/ Schober U.: перев. с нем. А.В. Волкова. – Russian edition, 2007. – 480 с. Ил.
13. Уайбру Хью. Православная Литургия. Развитие евхаристического богослужения византийского обряда. ББІ, М.,2000. - С.12, 33-35, 194-201.
14. Тарас Ярослав. Українська сакральна дерев'яна архітектура: словник-довідник. – Львів: ІН НАНУ, 2006. – 584 с.

Анотація

Стаття розкриває сучасну проблему розвитку православного храмобудування на південному сході України (в Луганській, Донецькій та Запорізькій областях). Проведені комплексні дослідження нових та збережених храмів з ціллю виявлення в них розбіжностей з принципами православних канонів, стилістичних та будівельних традицій. Автор акцентує увагу на виниклих проблемах на південному сході у сучасному храмобудуванні і пропонує новий підхід для збереження у регіоні такого напрямку архітектурної діяльності.

Ключові слова: сучасні тенденції, критерії, інтеграція, «приспособовані храми».

Annotation

The paper is devoted to the problem of the current development of the Orthodox temple construction in the southeast of Ukraine (Lugansk, Donetsk and Zaporozhe regions). A comprehensive analysis of the survived temples in the regions under study was carried out to reveal the discrepancy to the principles of the Orthodox canons, to the stylistic and building traditions. The author focuses on the problems which occurred in sacral structure construction and on the base of the criteria suggests a new approach to the maintenance of the Orthodox temple construction in the modern architecture.

Key words: current trends, criteria, integration, “adapted temples”.

УДК 728.11

А. В. Онофрійчук,

аспірант інформаційних технологій в архітектурі

Київського національного університету будівництва і архітектури

АКТУАЛЬНІСТЬ ПРОБЛЕМАТИКИ ЖИТЛА ДОВГОТРИВАЛОГО ПЕРЕБУВАННЯ. ВИЗНАЧЕННЯ ТА ГІПОТЕЗА

Анотація: в статті розглядається питання динамічного характеру процесу проектування житла згідно з сучасними потребами та способом життя. Виявлена потреба в житлі довготривалого перебування різних соціальних груп та проаналізовано існуючий поділ житлових будинків в Україні за тривалістю проживання. Запропоновано визначення – гіпотезу поняттю «житло довготривалого перебування».