

УДК 728.2

А.Д.Яблонская,

кандидат архитектуры, доцент

Киевский национальный университет строительства и архитектуры

«УСКОЛЬЗАЮЩАЯ» ТИПОЛОГИЯ И РАЗНООБРАЗИЕ ЖИЛИЩА. ЧАСТЬ 1

Аннотация. Рассматриваются проблемы типологии жилища как науки и связи ее с реальностью на современном этапе. Цель современных типологических исследований раздвигать границы, искусственно установленные и реструктуризировать, перестраивать, а может и упрощать развитую, но не действенную и устаревшую нормативную типологию. Ставится вопрос, что же такое типология жилища – наука о разнообразии или наука о типах; как связана типология и реальное разнообразие, которое должно, в свою очередь, обеспечивать жизнеспособность системы «жилище» в целом; должно ли оно увеличиваться, или есть предел этого разнообразия?

Ключевые слова: типология жилища, типолообразующие признаки жилища, признаковое пространство, разнообразие.

«Любое структурирование - это абстракция»

Герман Хакен

«Скорость, с которой происходят сегодняшние изменения в мире, действительно невероятна, и мы не можем не реагировать на то, что происходит вокруг»

Рем Колхаас

«...сведение сооружения к схеме – плод рациональной интерпретации...»

А.Раппопорт

Постановка проблемы. Бурное развитие типология жилища в нашей стране получила с конца 50х -70е годы прошлого столетия. Но, несмотря на почти 60 лет развития, не существует однозначных, принятых всеми определений, терминов и классификаций, то есть, так называемых «естественных» классификаций и их признаков и т.п. Это свидетельствует, во-первых, о размытости границ самого понятия «Типология жилища». А, во-вторых, не точно определено само понятие « Типология жилища как наука» и «что входит в сферу ее интересов». В-третьих, сам по себе объект исследования

«жилище» - это открытая, сложная, быстро меняющаяся система, как во времени, так и из-за изменений контекста, в котором она существует. Социальные, политические, экономические, культурные, психологические, технические, информационные и прочие аспекты жизни общества меняются, и соответственно, меняется и представление о жилом объекте, его функции, форме, параметрах, безопасности и комфортности проживания. Процессы ускорения и усложнения не позволяют устояться понятиям, классификациям. Можно даже сказать, что Типология жилища как наука постоянно «борется» с развивающимся, изменяющимся реальным разнообразием жилья.

За прошедшие годы сфера научных интересов типологии постепенно расширилась и стала включать в себя разработку основных принципов формирования типов жилых зданий с учетом их предпочтительных черт и характеристик, а также систематизацию и формирование классификаций их типов[1]. В рамках типологии проводились исследования социальных, демографических, функциональных, психологических, идеологических, конструктивно-технических, экономических, экологических, градостроительных, архитектурно-художественных требований к жилым объектам. Основным результатом этой научной деятельности было определение основных параметров норм и стандартов проектирования, определение состава, размеров, характера функционально-технологических связей помещений и их оборудования, нормативов санитарной гигиены и безопасности. А также в рамках советской школы типологии определялись количественные и качественные параметры жилых объектов, в соответствии с текущим экономическим уровнем развития и возможностями общества в целом [1], а реальные потребности, если говорить объективно, «оставались за кадром».

За несколько десятилетий развития из нее выделились: объемно-пространственная; социально-демографическая; природно-климатическая; конструктивно-технологическая типология и пр. [2].

Если исходить из выше перечисленного, становится понятно, что круг задач типологии стал чрезвычайно широк, и что он размыт и четко не определен. Это скорее не типология, в классическом ее понимании, а научно-прикладные исследования, связанные с проектированием жилых зданий.

Еще совсем недавно основная задача типологии жилища виделась как совершенствование типов ... архитектурных объектов в соответствии с *перспективами развития производства, прогрессивными процессами жизни общества...*» [1].

Условия за последнее десятилетие кардинально изменились. Социальная и экономическая система в целом стала более открытой, сложной, свободной,

динамичной. А собственно проблемами жилища, и связью его с процессами, происходящими в обществе, какое влияние разнообразие форм жизни, потребностей и возможностей оказывает на формы и виды проживания, и соответственно на его типы и виды практически мало кто интересуется.

Возникает вопрос: актуальна ли такая область научной деятельности сегодня, и какие ее взаимоотношения с реальностью?

Наработанные за прошедшие годы исследования в области жилища утратили актуальность, так как проводились в совсем других «стерильных» условиях, а новые не ведутся, или продолжаются по старой отработанной схеме. И пока типология жилища находится в состоянии стагнации и потеряла свою связь с реальными процессами, уже сформировались новые объединения застройщиков, которые осуществляют мощную экспансию, навязывая потребителям те модели жилых домов и приемы застройки, которые выгодны им. По сути логика развития объекта «жилище» – от застройки через формирование жилого дома, как соподчиненного элемента к организации жилой ячейки нарушена, где на каждом уровне присутствуют свои правила, условия, ограничения, требования, нормативы (см. рис. 1).

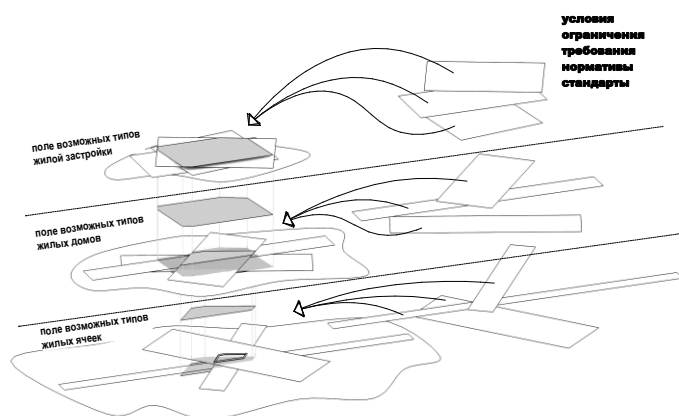


Рис. 1. Принципиальная схема процесса формирования объекта «жилище»

Инициативу разработки стратегических направлений в жилище берут на себя девелоперские фирмы, которые переходят от отдельных объектов к формированию или реконструкции жилой застройки. Жилище для них - это прежде всего объект недвижимости. А вопросы возникают. Каким образом формировать эту застройку, какие жилые дома следует использовать, какой подход

избрать? И тут ощущается нехватка современных исследований в области принципов и приемов формирования современного жилища. Уже ясно, что прежних «стерильных» условий нет, что моделей множество и все они разные, и что задачи физической, пространственной организации жилища как системы связаны с экономическими, социальными и прочими процессами, которые осуществляют на них сильное воздействие по принципу обратной связи. Начиная с 90-х годов социального заказа на развитие типологии жилища как науки, по сути, не было. Исследования велись фрагментарно, о чем

свидетельствуют немногочисленные статьи и диссертационные работы. Интерес к жилищу также резко понизился и в рамках высшей архитектурной школы, и как следствие, очень малый процент дипломных работ связанных с городским жильем.

Типология как наука. Прежде чем, попытаться ответить на поставленные вопросы, следует определиться в самом понятии «типология». Что такое «типология» как метод научного познания. Типология это следствие картезианской парадигмы мышления, которая доминирует в науке со времен Ньютона и Декарта. Это, прежде всего, аналитическая деятельность, которая изучает «сложные объекты (систем) и состоит в выделении значимых, качественно отличных друг от друга, но внутренне однородных *групп объектов*, которые характеризуются совокупностью признаков произвольной природы.»[10]

Типология:

– *опечаток, форма, образец и логия... - научный метод, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их групп с помощью обобщенной модели или типа, применяется в целях сравнительного изучения существующих признаков, связей, функций, отношений, уровней организации объектов [9].*

– *науки или разделы наук, занимаются выявлением типов, сближенным по набору своих внутренних характеристик, явлений, процессов, объектов.*

– *наука, занимается выяснением общих закономерностей..., выявлением наиболее вероятных явлений и признаков.*

Часть типологии, которая занимается классифицированием, опирается на общую теорию классификаций любых объектов и **способствует процессу приложения этих классификаций на практике**, принимает решения о привилегированной классификации по отношению ко всем мыслимым классификациям... В операционные методы типологии входит также процесс **вычленения** классификационных признаков, то самое деление на части, что и обеспечивает классификации «**признаковым пространством**». Объектом типологии является совокупность тех свойств изучаемых объектов, которые позволяют рассматривать их как носителей определенных типов явлений. Эта совокупность и есть совокупность типобразующих признаков[10].

Типологический признак можно рассматривать как **специфическую реакцию объекта на внешнюю среду, на какой-то один из ее факторов**. Если некоторые признаки выявляются в группе объектов, то это считается типологическим признаком, т.е. некоторой закономерностью.

Основными понятиями типологии являются: объект типологии, основания (признаки) типологии, классификация, как средство определения (установления) связей между объектами, тип объекта, как абстрактная модель, схема или образец.

Типология имеет тенденцию вырождаться в стереотипную, т.н. «априорную» типологию, когда изначально за основания принимаются и так как бы всем понятные признаки, не требующие доказательств, мотивировки и исследования, и на этих основаниях и строится все здание типологии.

Основной вопрос типологии это определение привилегированной классификации, которая принимается научным сообществом и способствует приложению ее уже в практической деятельности.

Типология жилища. Вопрос первый – что есть объект типологии жилища? Объектов типологии несколько: это и жилая ячейка, и жилой дом, и жилая застройка и пр. Каждый из этих объектов имеет свое признаковое пространство.

Вопрос второй – каковы типологические признаки, которые образуют это пространство, их количество, и насколько они объективны и универсальны? Если типологические признаки жилища – это реакция объекта на внешнюю среду, то их множество. Это и экономические, и политические, и социальные, и природные группы факторов и условий: способы проживания и управления, способы владения, приобретения и распределения, ментальность определенных социальных групп, их способ жизни, тенденции уплотнения городской ткани, плотность застройки, местоположение и стоимость земли, требования безопасности, представления о санитарно-гигиенических условиях проживания, представления об удобстве размещения, перемещения и связи, природно-климатические условия, экологические требования и ограничения, технические возможности конструирования и технологические возможности возведения и оборудования. Также факторами может быть влияние традиций и привычек, стереотипов или модных тенденций, и пр. И у каждого объекта «жилище» они разные.

Третий вопрос – какая терминология и определения приняты в типологии жилища? Одной из сущностных задач любой науки является введение в нее терминологии. Это язык общения не только ученых-типологов, но и практиков-архитекторов, потребителей-заказчиков, строителей, а также разрешающих, управляющих инстанций между собой. И если совершить терминологическую экскурсию, то, прежде всего, бросается в глаза, несовершенство и недостаточная запутанность терминологической базы. Это можно увидеть при прочтении любого литературного источника или документа, касающегося такой проблематики. Каждый раз нужно быть внимательным не столько к терминам и

понятиям, сколько к контексту, в котором они упоминаются. Практически каждый из авторов вносит свои коррективы и уточнения во внутренний смысл ряда используемых сегодня понятий.

Четвертый вопрос – какие классификации приняты в типологии жилища? Говорить о т.н. «привилегированной» классификации жилых объектов не приходится, т.к. признаковое пространство постоянно изменяется. Одни условия и факторы носят периодический, другие – кратковременный, а третьи – долговременный характер. Также в типологии жилища граница признакового пространства подвижна: что-то быстро устаревает, и теряет актуальность, отмирает, а что-то становится определяющим, вновь возникающим. Так например, реакция объектов на климатические и природные условия, еще недавно наиболее устойчивые и долговременные, сегодня уже не столь актуальна. С развитием строительных конструкций и материалов, технологий обслуживания зданий и с развитием строительной технологии эти условия, уже на наш взгляд, не являются определяющими. А влияние разнообразия способов жизни семьи, ее потребностей и материальных возможностей выходят на первый план.

Процедуры классифицирования должны постоянно обращаться к этому признаковому пространству, так как круг объектов всегда ограничен знанием и появлением нового знания (новых задач) или новых объектов, что требует новых исследований, «препарирования» объектов для пересмотра устоявшихся классификаций, включения тех или иных групп объектов в классификации и пр.

Типология оперирует, с одной стороны, объемами понятий, а, с другой, исследует их содержание. В типологии существует два вопроса «что это?» и «какое это?». Указать объем понятия – это перечислить входящие в него объекты и определить их уровни (ранги). Это ответ на вопрос «что относится к...?» [3] А определение содержания понятия, это определение архитектурных аспектов свойств конкретного объекта. Это ответ на вопрос «какой он?». Сумма ответов на эти два вопроса и дает сведения о разнообразии объектов.

С одной стороны в проблемы типологии входит расположение в определенном порядке объектов, «складывание по кучкам». Выстраивание иерархий целей и результатов - от простого к сложному: и иерархическая структура, как идеальная цель. Все четко расположено и предопределено. С другой стороны, в задачи типологии входит определение признаков, по которым можно все разложить, т.н. «упорядоченное признаковое пространство» [3]. Тут уже вроде все ясно..., но вот уж это «признаковое

пространство». Оно требует расчленения, анализа, определения необходимых и достаточных (типичных) признаков.

Анализ трех классификаций приведенных в авторитетных изданиях [1, 15,7] по типологии жилища 2004, 2003 и 2006 годов, два из которых учебные пособия, показывает, что нет четкой, всеми принятой классификации жилых объектов (см.табл.1). Порядок перечисления признаков сохранен в авторской трактовке.

Таблица 1

Примеры классификационных признаков жилища

- по назначению;	- по местоположению;	- по этажности;
- по времени и характеру проживания;	- по характеру группировки жилых ячеек;	- по наличию лифтового оборудования;
- по объемно-пространственной структуре;	- по характеру развития по вертикали;	- по характеру связи квартир с уровнем земли;
- по этажности;	- по наличию (отсутствию) лифтового оборудования;	- по типу внеквартирных коммуникаций;
- по конструктивным решениям;	- многофункциональность;	- по дополнительным признакам;
- по материалу ограждающих конструкций;	- специализированное жилище;	- по виду поселения;
	- по объемно-пространственной структуре;	- по градостроительной ситуации;
	- по конструктивному решению;	- по уровню комфорта;
	- по характеру жилой застройки;	- по конструктивному решению;
		- по материалу и технологии возведения основных несущих конструкций;

Видно, что и по классификационным признакам, и по их названиям, а также по их количеству у авторов нет единодушия, определенности и однозначности. Справедливости ради, нужно сказать, что и у автора статьи также есть свои соображения насчет признаков классификации жилища [8].

Существование множества классификаций, к которому приводит многообразие подходов и методов, нередко является камнем преткновения и для теоретиков, и для практиков. Действительно, если бы разные классификационные теории и методы в конечном итоге давали одни и те же результаты, большинство проблем, связанных с их существованием, разрешалось бы само собой. Но коль скоро их процесса сближения не происходит, проблема остается; более того, она усугубляется, поскольку разнообразие подходов и методов исследования постоянно развивающегося и

изменяющегося объекта, а с ними и самих классификаций, со временем увеличивается.

Ярким примером, создающим множество неудобств, недоразумений и серьезных просчетов на практике является классификация жилища по признаку «этажность». Вопрос – как классифицировать? - жилые дома средней этажности, многоэтажные, повышенной этажности, высотные [7, С.106]... дальше, наверное, - очень высотные и высоченные? А может по количеству этажей или по высоте здания от уровня земли [8]. С повышением этажности жилых зданий постепенно присоединялись новые типы и по месту давались названия, без точного разграничения и определения.

То есть под «...классификацией здесь понимается описание и размещение в системе всех существующих и вымерших организмов»...

Обращаясь, как к примеру, к уже упомянутым классификациям можно проследить эту же тенденцию (см. табл. 2).

Таблица 2

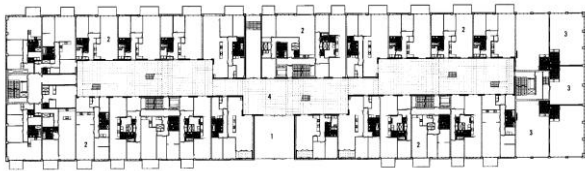
Примеры классификации жилища по признаку «этажность»

- малоэтажные –	- малоэтажные (1-3 эт.)	- малоэтажные (1-2 эт.)
• одноэтажные;	- средней этажности (4-	- средней этажности
• мансардные;	10 эт.)	9до 13,5м (3-5 эт.)
• двухэтажные;	-повышенной	- многоэтажные до
• трехэтажные	этажности(11-24эт.)	26,5м (6-9эт.)
- среднеэтажные (4-5эт.)	- высотные (25 эт. и	-повышенной
- многоэтажные (6-16эт.)	более)	этажности до 47 м (10-
- высотные (более 16 эт.)		16 эт.)
		- высотные более 47м
		(более 16эт.)

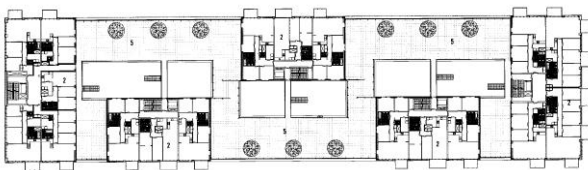
При всей пестроте толкований понятия «типология», в каждом из них присутствуют эти два аспекта. На наш взгляд, в типологии жилища из-за трудности индивидуализации объектов и их внутренней сложности иногда невозможно провести грань между классификацией и расчленением, то есть, определением признаков.

Теория типов в архитектуре, а вся архитектурная типология вышла из жилья, имеет двойной смысл. Она означает и разделение объектов на ранги (уровни усложнения) (градостроительные, объектные, ...), и наделение (присвоение) каждому уровню определенных обобщенных свойств. Границы между этими двумя аспектами типологии очень подвижны и определяются тем, что является эталоном или прототипом и какая принимается система договоренностей, то есть по принципу «сегодня давайте считать так».

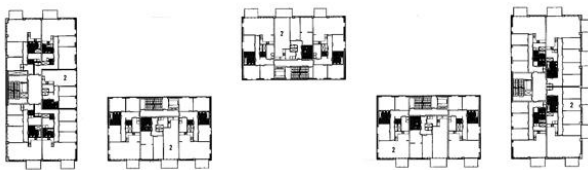
А вот к какому типу отнести или классифицировать жилой объект приведенный на рис. 2?



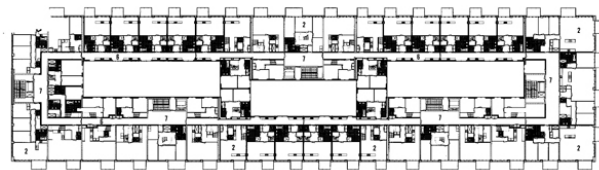
а). План 2-ог этажа с квартирами типа даун-таун



б). План 3-го этажа с террасой и 5-ю односекционными «башнями»



в). План типового этажа пяти блоков-башен



г). Верхний этаж комплекса коридорной и галерейной структуры

Перед архитекторами стояла задача на месте старой застройки 4-х этажными жилыми домами с малометражными квартирами (социальное дешевое жилье 50-х годов), которое морально и физически устарело, запроектировать жилой дом на меньшей площади, но с большим количеством квартир (большая плотность и разнообразие типов квартир). Учитывая изменение стандартов проживания, требования экологии (рядом парк), и требования плотности, понимаемая как предложение максимально разных и по площади и по организации (соседство) жилых ячеек были использованы в одном здании 4 типологических приема – блокированный многоквартирный жилой дом типа таун-хаус, односекционный жилой дом с 3-5 квартирами на этаже (5 башен) и коридорно-галерейную структуру на двух верхних этажах здания [11]. 223 квартиры, 12 этажей, подземный паркинг, офисы на первом этаже

Рис. 2 Жилой дом Parkrand, Amsterdam, Netherlands, 2007, MVRDV,

Также в типологии жилища произошло смещение приоритетов научных исследований в сторону приемов проектирования конкретных объектов для конкретных узких задач и в конкретных условиях и ограничениях. И, по сути, творческие проектные решения становятся прототипами – моделями, для последующего обобщения и выступают в роли научных принципов организации жилища на разных уровнях.

Прототип (от греч. протос) – первый прообраз, образец, оригинал

Если прежде типология была организующим началом, тесно связанная с практической деятельностью и ее цель была нормативная, т.е. установление определенных правил и границ, носящих рекомендательный, а, в идеале, законодательный, обязательный характер, что привело к тотальному проектированию только по определенным типам, к замене конкретного решения на схему, по сути схемам, как обоснование процесса типизации.

*Еще совсем недавно понятию «Тип в архитектуре» давалось определение 1. **Образец**, модель здания, сооружения, конструкции или детали, в которой обобщены **наиболее важные свойства большой группы** этих предметов; 2. модель группы зданий и сооружений одного функционального назначения, классификационная единица. И говорилось что, «...определение типа здания и сооружения есть основа типового проектирования». А «предмет научной типологии – классификация и исследования закономерностей формирования типов.» Там же понятию «**Типизация в архитектуре**» давалось определение как процессу сведения форм зданий, сооружений..., которые имеют сходные существенные свойства и отличаются **несущественными**, до ограниченной или минимального количества рациональных типов. Основа типового создание **оптимальных** объемно-планировочных и конструктивных решений зданий и сооружений, предназначенных для многоразового использования. Необходимость типизации обусловлено переходом к массовому индустриальному строительству, особенно жилого. Теперь практически все объекты массового строительства, типизированные и их сооружение осуществляется по типовым проектам [5. С 287].*

Сейчас типология в большей степени носит просто описательный и, в лучшем случае, рекомендательный характер. А реальный процесс полностью игнорирует типологические исследования, что может привести к нежизнеспособным в дальнейшем ситуациям. Условия поменялись (социальные, политические, экономические и пр.), но схемы-модели, когда-то придуманные, искусственно выращенные, продолжают свое шествие не только по страницам учебников, но и по реальным объектам.

Стереотип - укорененная в сознании форма, принцип, процесс, носит субъективный характер.

Формула заселения уже не актуальна, но продолжается стойкое деление пространства квартир на спальни и функционально отделенную от них кухню, с одной стороны, или вдруг повсеместно стала предлагается «свободная планировка», т.е организация пространства квартиры по усмотрению потребителя, что в целом, по мнению автора, снижает комфорт и удобства проживания семьи. Детально эта проблема рассмотрена в публикациях автора [12].

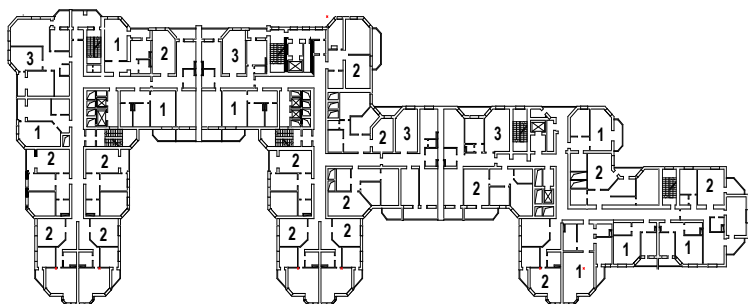


Рис.3. Многоэтажный жилой дом, Киев, 2005.

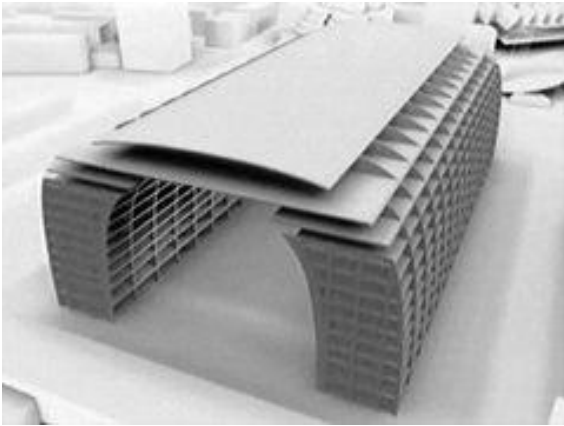
План типового этажа

А жилой дом, который уже ни на что типологически привычное не похож (см. рис. 3), стойко продолжают относить к секционному типу. Что это? Многосекционный жилой дом или многокоридорный, угловой, лучевой структуры и пр.

Когда-то присвоенный классификационный признак « жилой дом секционного типа» довлеет над сознанием и деформирует решения. Как тут не вспомнить Афинскую хартию и «машину для жилья» легендарного Корбюзье. Все пошло отсюда – технократическая интерпретация Афинской хартии, ей переболели не только у нас, но у нас болезнь приняла хронический, затяжной характер.

Архитектурное сооружение не цветок или насекомое, «придуманное и реализованное» Природой, оно меняется, наполняется..., приобретает multifunctionality, выходит в среду, открывается. Что это ландшафт, контекст или отдельная закрытая система «жилой объект». Куда отнести, записать, как обозвать? Вот и называют – «Жилой дом с встроено-пристроенным бассейном для средней школы и объектами социально-культурного назначения» или «Жилищно-общественный комплекс со встроенными и пристроенными помещениями офисов и торгово-развлекательных учреждений» (информация - сайт Архитектурный союз http://archunion.com.ua/soviet-2008/gradsovet_2008.shtml)

Типологи сойдут с ума, ведь придется каждый раз выдумать новый вид насекомых! А может, нужна не модель-схема объекта, а модель - схема пространства? Постоянное обогащение разновидностями за схемами не спрячешь.



Здание-гибрид, чудо-арка и даже "символ будущего" - так восторженно в Европе описывают невероятное строение, которое украсит центр Роттердама. Выглядеть это будет вот так: внутри гигантской арки разместят огромный торговый комплекс, а над киосками, магазинчиками и лотками с продуктами построят около двухсот квартир.

Рис. 4. Гибрид жилого дома и крытого рынка, Роттердам, Netherlands, 2007, MVRDV (*Информация subscribe.ru/.../200911/23160311.html*)

Типовое – типизированное, это, по сути, захват, экспансия, Поле, где уничтожено естественное разнообразие, все пространство займет или один культурный знак, или самый живучий и активный сорняк. Разнообразие сменится однообразием. Однообразием проще управлять – прямая связь – четкая иерархия, подчинение. Ведь если объект управления - сложная система, то его управляющая система должна иметь не меньшую сложность [6].

Цель современных типологических исследований раздвигать границы, искусственно установленные когда-то по определенным внешним причинам и реструктуризировать, перестраивать, а может и упрощать развитую, но не действенную и устаревшую нормативную типологию.

Типологические исследования были призваны обосновывать необходимость и целесообразность внедрения новых типов, но в как бы в «безвоздушном пространстве». Любое современное исследование включает в себя и градостроительный, и природно-климатический, и демографический, и функциональный и пр. аспекты, но дальше развернутых рекомендаций к применению, эти исследования не двигаются, даже в такую область как нормирование.

Можно сказать, что сейчас у типологии жилища есть два пути: или возврат в лоно семейства типологических исследований сложных объектов, подобно биологии (ботаника и пр.), или...

Это инструмент и метод познания разнообразных форм архитектурных объектов и определение закономерностей их развития. Но в отличие, от ботаники и зоологии, не только реально существующих, но и искусственно смоделированных.

Возникает вопрос: что же такое типология жилища – наука о разнообразии или наука о типах?

Существуют уже укорененные в сознании стереотипы, устоявшееся знание, и можно ли на этом фундаменте построить нечто новое? Или нужно принципиально иное направление, построенное по принципу не анализа, а синтеза, не аналитическое, а синтетическое. Типология, построенная не по иерархическому принципу, а по сетевому. А объединение - не по структурным признакам, а по связевым, информационным. Предметом исследования должны быть не объемно-пространственные, неизменные, устойчивые, а динамически изменяющиеся процессы, возможность, а не факт. И возможность, как направление развития, присутствующее в каждом явлении жизни; выступает и в качестве предстоящего и, в качестве объясняющего, то есть как категория. В каждой возможности присутствует вероятная невозможность. Возможность не определяется познанием того, что может быть. Типология возможностей, а не типология урезанных функций и устоявшихся догм - стереотипов. Идея пространственной и функциональной универсальности, понимаемой как разносторонность, многогранность.

И если мы признаем, что структурированное знание об объекте «жилище» необходимо и, что оно должно оказывать влияние на эволюционирующую реальность, где происходит увеличение числа типов и разновидностей, количественный рост элементов системы жилища и усложнение всей системы в целом, дифференциация функций (как между помещениями в жилой ячейке и частями жилого дома и т.п.), усложнение структуры – внутренней системы построения, усложнение композиции и увеличение разнообразия форм (жилых ячеек, домов и застройки), многовариантность развития, наличие наряду с перспективными направлениями путей развития жилища, направлений ограниченного срока существования. Типология жилища в ее трактовке безнадежно отстает от этих процессов.

Возникает вопрос, как связана типология и реальное разнообразие, которое в свою очередь обеспечивает жизнеспособность системы «жилище». Должно ли разнообразие увеличиваться, или есть предел этого разнообразия? Так, по мнению автора, с ростом разнообразия видов жилья происходит рост эффективности и устойчивости выполнения функций в системе, но до определенного оптимума. А дальнейшее увеличение разнообразия форм жилища более низких уровней не позволяет системе развиваться на более верхних уровнях, что может привести к потере жизнеспособности системы в будущем [13,14]. И определение этого оптимума форм, видов и типов на каждом уровне иерархии системы «жилища» и должна решать типология жилища сегодня.

Литература

1. Змеул С.Г., Максименко Б.А. Архитектурная типология зданий и сооружений: Учеб. для вузов: / Издание стереотипное. - М.: Архитектура-С, 2004, - 240 с., ил.
2. Кияненко К.В. Архитектура и социальное моделирование жилища. Дис... д-ра арх-ры: 18.00.02. - Вологда: РГБ, 2006 (из фондов Российской государственной библиотеки)
3. Мейен С.В. Основные аспекты типологии организмов // Журнал общ. Биол. 1978. Т. 39, №4 С. 495-508
4. Раппопорт А. Пять проблем теории архитектуры XXI века // Вестник Европы, №19-20, 2007
5. Архітектура: Корот. Словник-довідник / А.П. Мардер, Ю.В. Євреїнов, О.А. Пламеницька та ін.; Заг. ред. А.П. Мардера. - К.: Будівельник, 1995. - 335 с.: ил.
6. У. Росс Эшби Введение в кибернетику. КомКнига, 2006, 432 с., С. 294
7. Король В.П. Архітектурне проектування житла: Навчальний посібник. - К. ФЕНІКС, 2006. - с. 208 С. 105-109
8. Яблонская А.Д. Проблемы терминологии и классификации жилья. Анализ современного состояния вопроса. сб-к «Сучасні проблеми архітектури та містобудування»: Наук.-техн. Збірник – К., КНУБА, 2008. - Вип 19. 338-348 ст.
9. Большой энциклопедический словарь. [<http://dic.academic.ru>.]
10. Татарова Г. Г. Типологический анализ в социологии. М., 2003. [Электронный ресурс]
11. Architecture In The Netherlands, 2007/08, UAi Publishers, pp. 70-73.
12. Яблонська Г.Д. Архітектурна економіка багатопверхового житла. Проблеми і тенденції сб-к «Містобудування та територіальне планування»: Наук.-техн. збірник - К., КНУБА, 2009. - Вип 33. 500-514 ст.
13. Яблонська Г.Д. Життєздатність і різноманітність житла. «Сучасні проблеми архітектури та містобудування»: Наук.-техн. Збірник – К., КНУБА, 2009. - Вип 22., С. 456-463
14. Яблонская А.Д. Развитие общества и разнообразие жилья «Містобудування та територіальне планування»: Наук.-техн. збірник - К., КНУБА, 2009. - Вип 35., С. 497-502
15. Репин Ю.Г. Архитектура жилища: для широкого круга читателей. - Издание научно-популярное. - К.: КП «НИИСЕП»-ППЦ «Тираж», 2003-288 с.: илл. - Библиография

Анотація

Розглядаються проблеми типології житла як науки й зв'язок її з реальністю на сучасному етапі. Ціль сучасних типологічних досліджень розширювати границі, штучно встановлені й реструктуризувати, перебудувати, а може й спрощувати розвинену, але не діючу й застарілу нормативну типологію. Ставиться питання, що ж таке типологія житла - наука про різноманітність або наука про типи; як зв'язана типологія й реальна різноманітність, яка повинна, у свою чергу, забезпечувати життєздатність системи "житло" у цілому; чи треба щоб вона збільшувалась, або є межа цієї різноманітності?

Ключові слова: типологія житла, типоутворюючі ознаки житла, різноманітність.

The summary

Problems of typology of dwelling as sciences and its communications with a reality at the present stage are considered. The purpose of the modern typological studies to push the boundaries, artificially established and restructure, rebuild, and maybe simplify development, but not effective and outdated regulatory typology. The question arises, what is the typology of dwellings - the science of diversity, or the science of types, as related to the typology and the real diversity, which should, in turn, ensure the viability of "dwelling" in general, whether it should increase, or there is a limit that diversity ?

Key words: typology of dwellings, dwelling tipobrazuyuschie signs, feature space diversity.