

ЗА БУДІВЕЛЬНІ КАДРИ

Виходить з 1962 р.
№ 3 (935)
ЧЕТВЕР
21
СІЧНЯ
1988 р.
Ціна 1 коп.

ОРГАН ПАРТКОМУ, ПРОФКОМУ, КОМІТЕТУ КОМСОМОЛУ, РЕКТОРАТУ
КИЇВСЬКОГО ОРДЕНА ТРУДОВОГО ЧЕРВОНОГО ПРАПОРА ІНЖЕНЕРНО-БУДІВЕЛЬНОГО ІНСТИТУТУ

ПРОФСПІЛКОВЕ ЖИТТЯ ТУРБОТИ ТРУДОВОГО КОЛЕКТИВУ

14 січня відбулися звітні збори профкому співробітників інституту. Із аналізом роботи профспілкового комітету виступила голова профкому Н. Г. Русанова. Про підсумки соціального доповідь начальник штабу по підбиттю підсумків соціалістичного змагання Ю. М. Константинов. З новою системою проведення змагання ознайомили присутніх член профкому С. Д. Бушуєв.

На зборах виступив І. О. Шемет, профгосп кафедр будівельних машин, який оцінив роботу профкому задовільно. Вступаючий націлів профком переглянути процедуру проходження лікарняних листків, інших документів з метою ліквідації непотрібних, формальних підписів.

Далі слово взяв Б. М. Ємельянов, завідувач кафедрою хімії. Він сказав, що ефективність профспілкових зборів зростає від того, що, приймаючи рішення, профком не добувається їх виконання. Так, ряд питань, пов'язаних із відраженнями, сьогодні не вирішено, вони не задовольняють співробітників інституту. Путівки, які пропонують відпочити в черзі на придбання автомобілів. Нарешті, профком забрав у кафедри хімії кімнату для жіночого клубу, в той час, коли у кафедри і так обмаль приміщень.

На зборах виступила А. Ф. Семенов, директор туртуристських ідальних. Вона відзначила, що галузь громадського харчування довгі роки була запущеною. Зараз їй доводиться перебудовуватись, і перші зрушення вже помітні: поліпшилася і асортимент, і якість продукції ідальні. Але все ще існують труднощі з кадрами. У нас не готують спеціалістів-буфетницю. Дівчата самі вчать цьому, тому ще часто культура обслуговування залишається низькою. Ми перейшли на госпрозрахунок, гадаємо, що справи підуть краще.

Слово для виступу попросив І. П. Бойко, голова групи народного контролю інституту. ГНК інституту неодноразово запрошувала на свої засідання директора ідальні, та А. Ф. Семенов не прийшла жодного разу. А ми б хотіли знати, у нас, кому продукт напівфабрикатів продають на вулиці, а не в інституті? Чому щомісяця ми одержуємо тошну м'яса для студентів вартістю 2 крб. 30 коп., а у нас його продають вдвічі дорожче? Так, асортимент став багатшим, але й дорожчим. А студентам необхідно здорове, дешево харчування. В ідальні просять організувати чергування студентів, а це від-

риває їх від навчального процесу.

У виступах взяв участь проректор по учбовій роботі, завідувач кафедрою наукової організації і охорони праці С. О. Литвиненко. Він охарактеризував минулий рік, як надзвичайно складний. Оцінив позитивно зрушення вузу на шляху перебудови і відзначив, що у цьому є немалий внесок профкому. Далі промовець сказав, що 1988 рік буде не менш напруженим. Треба зробити все, щоб підвищити якість учбового процесу, розвинути матеріальну базу інституту, продовжувати комп'ютеризацію, не допустити зриву вузівського будівництва.

Вступаючий В. Є. Михайленко, завідувач кафедрою нарисної геометрії, зупинився на проекті нової організації соціального по системі оглядів-конкурсів і відзначив, що вона не цілком досконала. На його думку, для об'єктивної оцінки усіх напрямків роботи необхідно удосконалити показники.

Далі слово надали Л. Т. Полтавець, головному бухгалтеру інституту. Вона повідомила, що у зв'язку з переходом на нові умови господарювання, інститут може мати фонди матеріального заохочення та стимулювання за рахунок заощаджень витрат кошторису.

У обговоренні доповіді взяв участь член профкому, доцент кафедри наукової організації і охорони праці М. М. Тимошенко. Він навів вражаючі цифри, які свідчать про величезну шкоду нікому для організму людини, вступаючий закликав збори проголосувати за відмову палити у приміщеннях інституту.

Л. І. Єлісєєва, кастелянша туртуристської № 4, профгосп. Вона розповіла про неопоромальні стосунки між адміністрацією, партбюро і трудовим колективом адміністративно-господарчої частини. Викрила порушення у оформленні грошової надбавки керівнику АГЧ, розповіла про факти зажиму критики та порушення норм демократії у своєму підрозділі, охарактеризувала обстановку, як таку, що спрямована на виживання неупіслящих осіб.

На всі запитання, що надійшли до президія було дано відповіді. Збори проголосували за задовільну роботу профкому, затвердили проект нової організації проведення соціалістичного змагання по системі оглядів-конкурсів. Переможці соціалістичного змагання 1987 року нагороджено перехідним Червоним прапором. Почесними грамотами та перехідними Почесними виплатами.

Інф. «За будівельні кадри».

ПЕРЕМОЖЦІ СОЦІАЛІСТИЧНОГО ЗМАГАННЯ

На спільному засіданні ректорату, парткому, профкому, комітету комсомолу розглянуто виконання соціалістичних зобов'язань 1987 року. Трудовий колектив інституту виконав свої соціалістичні зобов'язання по всіх напрямках.

За підсумками роботи факультету здобули такі успіхи:

I місце присуджено колективу будівельного факультету.
II місце — колективу санітарно-технічного факультету.

III місце — колективу факультету автоматизації будівельного виробництва.

Переможцями змагання по всіх розділах серед кафедр стали колективи кафедри будівельних машин (I місце), кафедри гідравліки, водопостачання і каналізації (II місце), кафедри основ і фундаментів (III місце).

Переможці соціалістичного змагання серед кафедр з окремих розділів.

ПІДГОТОВКА КАДРІВ:

I місце — кафедра технології виробництва бетонних і залізобетонних конструкцій.

II місце — кафедра інженерної геодезії.

III місце — кафедра прикладної математики.

УЧБОВА І УЧОВО-МЕТОДИЧНА РОБОТА:

I місце — кафедра економіки будівництва.

II місце — кафедра технології будівельного виробництва.

III місце — кафедра гідравліки, водопостачання і каналізації.

НАУКОВО-ДОСЛІДНА РОБОТА:

I місце — кафедра технології виробництва бетонних і залізобетонних конструкцій.

II місце — кафедра будівельних матеріалів.

III місце — кафедра будівельних машин.

ІДЕЙНО-ВИХОВНА І ГРОМАДСЬКО-ПОЛІТИЧНА РОБОТА:

I місце — кафедра основ і фундаментів.

II місце — кафедра будівельних машин.

III місце — подільні кафедри гідравліки, водопостачання і каналізації та теоретичної механіки.

Серед кафедр суспільних наук переможцем визнано кафедру історії КПРС і наукового комунізму.

Серед підрозділів управління переможцем соціалістичного змагання стали колективи науково-дослідного сектору інституту та бібліотеки.

Серед адміністративно-господарчих підрозділів переможцем соціалістичного змагання став гуртожиток № 4.

Серед підрозділів підготовчого факультету переможцем став колектив кафедри природничих наук.

НА ЕКЗАМЕНАЦІЙНІЙ ОРБІТІ

В інституті в розпалі екзаменаційна сесія. В одних вона найперша в їх студентському житті, в інших — одна із останніх. Під час екзамену студенти «перевіряють» свої знання у викладачів, а педагоги одержують інформацію, наскільки їх робота принесла користь студентам.

ПЕРШИЙ ІСПИТ — ТЕОРЕТИЧНА МЕХАНІКА

Біля 344-ї аудиторії головного корпусу натовп студентів. Підходить до них. Це група МБ-21 факультету міського будівництва.

— Який екзамен складаєте?

— Теоретичну механіку.

— Скільки іспитів ви вже склали?

— Це наш перший екзамен в цю сесію, — відповідають мені хлопці та дівчата. Вже понад півгрупи його склали і непогано, без двійок.

— А п'ятірки є?

— Є й п'ятірки. Іх у нас поки що хотри. На «відмінно» теорем, склали А. Петрова, В. Яковчук (комсорг групи), М. Папірничка із Чехословаччини та Р. Шахуд із Лівану.

— А чи є в групі «хорошисти»?

— На «четвірку» склали іспит О. Дроч, Г. Ярош, В. Бойко, А. Сараєва.

Розмовляю з Оленою Овчаренко (вона, до речі, також складала теоретичну механіку на «4»). Дівчина

— Які успіхи у групі з філософії?

— Вже одержали 2 п'ятірки, О. Іванцова, і ваш співрозмовник. Шість чоловік склали екзамен на «четвірки». Це Л. Сіркис, В. Ткаченко, Ю. Опенко, О. Стамбровська, О. Загумена, Ю. Крук.

Задаю питання про те, як відчувають перебудову в навчанні в нашому вузі студенти-сантехники. Ці юнаки і дівчата відповідають, що вони як раз відчувають зміни в студентському житті. По-перше, багато вимогливішим стали викладачі. В групі цій, наприклад, не допущено до сесії п'ять студентів. Самі юнаки і дівчата стали свідомішими у своєму ставленні до свого найголовнішого завдання — навчання. Особливо це відчулося після того, як двох студентів цієї групи недавно відрамували з вузу.

— Який екзамен над усе турбує вас?

— Опір матеріалів, зрозуміло. Дисципліна складна,

в технічних вузах про неї ходять легенди. А у нас він наступний.

Ось підходить до нас студентка з паралельної групи ТВ-22 Таяна Семенов. Її група сьогодні якраз складає опір матеріалів, і Таяна одержала п'ятірку.

— Як Вам вдалося одержати «п'ятірку» з такої складної дисципліни?

Мені здається, що це питання стоїть також в очах інших студентів, які ще не склали її.

— «Підвезло», — мабуть. Білет «хороший», — відповідає Таяна.

Всі ми розуміємо, що з опором матеріалів не дуже вже й може «везти». А трудність, щоб одержати відмінну оцінку, треба багато.

Правда в цій групі є вже й кілька «хорошистів». Серед них Н. Вишневецька, Г. Прахов, Н. Козій, А. Ривкін, Г. Синельник, Ю. Хомутська.

Добрі підготовкала І. ГЕРАЩЕНКО.

Посвята I курсу

Таке не кожен день буває,
Таке буває раз в житті,
Таке — мов натовп у трамваї,
Як рік побув на самоті,
Таке — мов подарунків клунок,
Як рік новий — уперше, знов,
Таке — мов перший поцлунок,
Як перший крок, таке — немов Ковток сподіваної волі
На все життя у пам'яті,
Мов перша вчителька у школі,
Це — перша сесія в житті.

С. ШЕРШЕНЬ.

ЗМІНИ В СТУДЕНТСЬКОМУ ЖИТТІ ВІДЧУВАЮТЬСЯ.

На першому поверсі добудови № 1 підходимо до юрми студентів. Розмовля-

мо із старостою групи ТВ-21 Андрієм Садомою. У них це також перший екзамен в цю сесію — марксистсько-ленінська філософія. Вони складають його професору М. М. Рожанку.



НАРОДНИЙ ДОЗОРЕЦЬ

№ 1 (8)

сторінка групи народного контролю інституту

ЛАБОРАТОРІЇ—В ПЛАНАХ

Розвиток лабораторної і експериментальної бази інституту є необхідною умовою високої якості підготовки спеціалістів в інших школах. В постанові ЦК КПРС і Ради Міністрів про перебудову вищої школи особливо підзначається необхідність підвищення творчого потенціалу майбутніх спеціалістів шляхом розвитку самостійної роботи студентів в лабораторіях та в виробничих умовах.

Сектором науково-дослідної роботи головної групи народного контролю було проведено перевірку стану і перспектив розвитку лабораторної бази інституту. На сьогоднішній день існуючі приміщення учбових лабораторій в 3—4 рази нище норм СНІПу, їх оснащення не повною мірою задовольняє сучасні вимоги

розвитку науки і техніки. Так, наприклад, не вистачає 6000 квадратних метрів лабораторних площ і обладнання на 3,5 млн. карбованців.

Питання перспектив розвитку інституту взято під контроль парткомом і ректоратом. На архітектурно-механічному факультеті ведуться архітектурно-планувальні розробки споруджень під учбово-лабораторні корпуси. Згідно плану капітального будівництва інституту в 1993 році буде побудовано учбовий корпус по вулиці Освіти, в 1994 році — учбово-лабораторний корпус по Повітрофлотському проспекту, і ще через рік учбово-лабораторний корпус на території інституту. Після вводу в експлуатацію перелічених об'єктів, які повинні бути побудовані із

врахуванням норм СНІП, потреби інститутських лабораторій буде задовільнено.

Для того, щоб нові корпуси стали гордістю і прикрасою Київського інженерно-будівельного інституту, і подобалися всім жителям міста, ректорату було організувати конкурс на краще архітектурно-планувальне вирішення, залучити увагу широкого громадськості до проєктування і будівництва нових корпусів з метою забезпечення максимально можливого функціонального і естетичного задоволення потреб вузу в лабораторно-експериментальній базі.

**В. ЧЕРНЕНКО,
О. БРАТКО,**
члени головної ГНК інституту.

У ПІДРОЗДІЛАХ УПРАВЛІННЯ

Група народного контролю управління нашого вузу, в склад якої входять 20 народних контролерів, працювала невеликий відрізок часу, але позитивні результати вже є.

Протягом 1987 року головною увагою ГНК була спрямована на підняття трудової і виконавської дисципліни в підрозділах управління. Треба відзначити особливо, що останній рейд ГНК, який охопив всі підрозділи інституту, порушень трудової дисципліни не виявив. Гадаємо, що саме в цьому і є внесок нашої групи.

Зараз група закріплює увагу на поліпшенні учбового процесу студентів: у час перебудови вся увага керівників, викладачів і господарників повинна бути спрямована на поліпшення

якісної підготовки майбутніх спеціалістів. Але поки що результати перевірки стану поточних аудиторій не задовольняють вимоги, аудиторії недостатньо освітлюються, що, зрозуміло, позначається на навчанні. Про це хоч і повідомляли господарників, але недоліки вони не усувають. Про це вже писала наша газета в публікації «А віз і яні там» від 12 листопада, 1987 р., № 33.

Групою народного контролю нашого підрозділу за рік було проведено 18 перевірок, які передбачали контроль трудової дисципліни, економії, бережливості, ефективне використання технічних засобів навчання і обладнання в учбовому процесі і ін. Перевірки узагальнювалися на засіданні ГНК, приймалися конкретні заходи до усуну-

ня порушень, які були виявлені. Результати обговорювалися в зборах колективів, з якими знайомилися на стенді ГНК нашого підрозділу, публікувалися вони також і в багатотиражці інституту.

Хотілося б назвати кращих контролерів групи. Це Н. М. Штефан (учбовий відділ), Н. Д. Хоменко (відділ кадрів), Т. О. Коломайченко (науково-дослідний сектор), І. П. Шинькіна (диспетчерська інституту), І. О. Гриненко (учбовий відділ), Т. М. Беріасовська (бібліотека) і ін. Вони завжди проводять принципові перевірки в підрозділах управління, добиваючись виконання порушень.

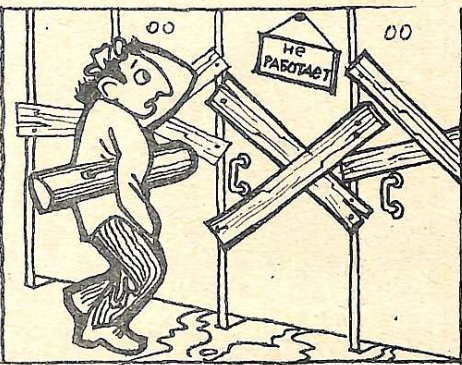
Р. КУЛЬЧИЦЬКИЙ,
голова групи народного контролю управління.

СЛІДАМИ ОДНОГО РЕЙДУ, або три питання головному інженеру інституту

Ще влітку минулого року група народного контролю інституту провела перевірку стану санітарно-технічного обладнання в підрозділах інституту. Перевірка показала, що в інституті є випадки витіку води. Про ці факти було негайно повідомлено головному інженеру інституту Ю. І. Круша та головному механіку В. І. Пузана. А через деякий час в групу народного контролю надійшло повідомлення: відділ головного механіка повністю усунув виявлені не-

доліки. Все сантехнічне обладнання працює справно.

І ось рейдова бригада ГНК інституту обходить туалети головного корпусу і добуває № 1. І під шум текучої води в зовнішньому світі пред'являють переможні реплії головному інженеру та головному механіку вузу. Простий розрахунок дозволив встановити, що за добу в головному учбовому корпусі з-за несправного обладнання витікає 168 м³ води на суму 10 крб. 92 коп., а в добу добу № 1 132 м³ на суму 8 крб. 58 коп. Таким чином



на час перевірки лише в цих підрозділах за добу марно витікало 300 м³ або 19 крб. 50 коп. За місяць це складає 9000 м³ води і 585 крб. А за рік?

Рейдова перевірка дозволила виявити нову тенденцію ремонту сантехнічного обладнання. Виявилось, якщо взяти звичайний гвіздок та за його допомогою забити туалет, то й нема чого ремонтувати. Нічого не тече, нічого не ламається, та зламатися не може. За допомогою цього метода відділ головного механіка добирав значного зниження витіку води. На час перевірки в головному учбовому кор-

пусі і добу добу № 1 не працює кожний четвертий жіночий туалет та кожний п'ятий чоловічий. Цікаво дізнатися, що робитимуть наші співробітники, якщо цей досвід розповсюдиться на всі туалети інституту?

І останнє питання. Скільки в інституті залишилось несправного сантехнічного обладнання, якщо нерадиві працівники почнуть оплачувати виток із своєї кишень?

**А. МОРГУН,
В. НОВОМІНСЬКИЙ,
В. ДУГІНОВ,**
члени головної ГНК інституту.

Мал. В. Фролова.

Редакційна пошта: читач запитує, пропонує, радить

ФОРМАЛІЗМ ДОВЖИНОЮ В ДЕНЬ

В нашому інституті для співробітників науково-дослідного сектора, що працюють по господарських темах, прийнято спокрипний порядок оформлення відряджень. Своїм родом, що він пов'язаний з невідповідними втратами робочого часу. Це викликано збиранням формальних, а значить зайвих, непотрібних, по суті справи, віз на відрядженнях.

На нашу думку, в документах не потрібні зовсім візи завідуючих кафедрами для співробітників науково-дослідного сектора та начальників науково-дослідного сектора для викладачів кафедр. Тому що, наприклад, їдучи в Бориспіль, я 2 дні шукав зав. кафедрою і ін. Достатньо,

щоб стояв підпис наукового або відповідального керівника теми, завідуючого лабораторією, бухгалтера і проректора інституту. Всего чотири підписи.

Отже, просимо ректорат, ввести новий, вільний від непотрібного формалізму порядок оформлення відряджень. Це дозволить зекономити до одного дня на оформленні кожного документа на відрядження, вільніти час завідуючих кафедрами і інших наукових працівників для більш творчої праці.

Л. ХОМ'ЯКОВ,
ст. наук співр. і співробітник УкрНДІЛОЕБ інституту.

УМОВИ ДЛЯ НАВЧАННЯ

Геодезія дуже потрібна інженеро-будівельнику. Та більшість студентів лише на літній геодезичній практиці вивчає, як користуватися приладами, знімати об'єкти.

Хоча протягом навчального року практична робота з геодезичними інструментами проводиться, та навчання проходить в аудиторіях, де викладач в змозі пред'явити лише 1—2 прилади. Більшого не дозволяє площа аудиторій. І як свідчать факти, студенти мало що засвоюють із цих занять. Можна таким чином припустити, що влітку на практиці нам доведеться вивчати всі прилади заново.

А чи не краще було б обладнати одну велику спеціалізовану аудиторію з таким розрахунком, щоб на кожних 2—3 чоловіки був геодезіт, нівелір, інші геодезичні прилади. Щоб в аудиторії були встановлені нівеліраційні рейки, щоб

вона була пристосована для проведення різноманітних геодезичних вимірів? Адже наше завдання навчитися вільно володіти інструментами.

Хотілося б, щоб учובה частина інституту приділила цьому питанню потрібну увагу, адже геодезія у нас, першорішення, вважається одним із складних предметів.

І ще хотілося б, щоб учובה частина більше зверталася до питань, що хвилюють нас. Адже першорішенням складніше звикнути до інститутського життя, увійти в студентський ритм. А за весь перший семестр не пройшло жодних зборів, де б зустрілися студенти з адміністрацією учбової частини з подібних питань.

**Т. БОГУШ,
А. ПЕТРИШИН,
Е. ШПИЛЬКА,**
студенти 1-го курсу будівельного факультету.

ЩЕ РАЗ ПРО НАВЧАЛЬНИЙ ПРОЦЕС

Кафедра інженерної геодезії знаходиться в 3-му учбовому корпусі, де для будівельних спеціальностей є одна кімната (24 кв. м), в якій можна проводити тільки консультації. Лекції ж читаються у головному корпусі, вони потребують інструментального супроводження, яке неможливо тут забезпечити. Лабораторна робота планується також в головному корпусі і в одній аудиторії, в той час, як групу необхідно ділити на дві підгрупи і працювати з приладами, які доставити туди немає можливості.

Доводиться запрошувати групи у 3-й корпус на лабораторні заняття, а на перших сіуді витрачається не менше 15 хвилин учбового часу. Якщо ми прагнемо покращити учбовий процес в умовах перебудови, то в першу чергу необхідно створити нормальні умови для занять.

Кафедра неодноразово зверталася в ректорат інституту з проханням створити в головному корпусі кабінет геодезії. З цим питанням я виступав на партійних зборах, був у ректораті, просив віддати рекомендацію на першому поверсі, але там влаштували вузел зв'язку, просив на третьому поверсі, але там влаштували кабінет для консультацій. Нарешті, просив рекреацію на 3-му поверсі у правому крилі, але і в цьому нам відмовили, хоча і деканат, і партком, і ректор згодні, що кабінет геодезії тут необхідний. Як вирішити це питання? Хто його гальмує? Виявляється, учובה частина, яку «пробити» навіть ректор не може.

А. ЛЕОНОВИЧ,
співробітник кафедри інженерної геодезії.
Ректорат О. ПРИМАК.