

УДК 711.5

Д.В. Николаенко, Т.С. Самойлова, И.М. Молдованов

КОРРЕКТНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ И ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ОСВОЕНИЯ ОСТРОВА ЗМЕИНЫЙ*

«Впоследствии, когда, откровенно говоря, было уже поздно, разные учреждения представили свои сводки с описанием этого человека. Сличение их не может не вызвать изумления. Так, в первой из них сказано, что человек этот был маленького роста, зубы имел золотые и хромал на правую ногу. Во второй - что человек был росту громадного, коронки имел платиновые, хромал на левую ногу. Третья лаконически сообщает, что особых примет у человека не было.

Приходится признать, что ни одна из этих сводок никуда не годится.

Раньше всего: ни на какую ногу описываемый не хромал, и росту был не маленького и не громадного, а просто высокого. Что касается зубов, то с левой стороны у него были платиновые коронки, а с правой - золотые. Он был в дорогом сером костюме, в заграничных, в цвет костюма, туфлях. Серый берет он лихо заломил на ухо, под мышкой нес трость с черным набалдашником в виде головы пуделя. По виду - лет сорока с лишним. Рот какой-то кривой. Выбрит гладко. Брюнет. Правый глаз черный, левый почему-то зеленый. Брови черные, но одна выше другой. Словом – иностранец».

М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»

Казалось бы чего проще? Есть небольшой остров. Он имеет вполне описанную историю, которая начинается с достаточно давнего времени. Про остров упоминали уже древние греки. Есть не менее 150 карт, начиная с XIII века, на которых есть отображение острова. Эти карты делались картографами самых различных стран мира. Это важно по причине того, что есть возможность верифицировать информацию. Остров в центре внимания европейско-российской политики, начиная с 1830-х годов. На протяжении многих лет за ним ведется мониторинг, но ... сам по себе остров мало кого интересует. Причина внимания в том, что влияние данного острова на государственные границы в северо-западной части Черного моря очень велико. Поэтому и столь пристальное внимание к «клочку суши», как принято писать относительно острова в украинских СМИ.

Как следствие такого особого положения «клочка суши», должна быть его прекрасная изученность. Мы должны иметь точнейшую информацию

* Данная статья является частью монографии «Остров Змеиный. Природа и Люди». Монография готовится к публикации под общей редакцией д.г.н. Д.В. Николаенко.

относительно острова и всего, что с ним связано. Но ситуация парадоксальна. Как раз корректной информации относительно острова Змеиный очень мало.

В 2007 – 2008 годах нами делалась систематическая работа по описанию острова Змеиный и его акватории. Итоги работы выражаются в монографии «Остров Змеиный: Природа и Люди», которая в скором времени будет опубликована. За время работы была собрана громадная коллекция мифологической информации относительно острова и его проблем. Это не мифология древних греков, а мифология современная. Анализ публикаций относительно острова стал самостоятельной темой исследования.

Приведем некоторые примеры мифологизации информации относительно острова. Их число можно умножить до бесконечности, но это только статья, а не систематический свод некорректной информации относительно «клочка суши». Наиболее важно понять, что обилие некорректной информации относительно острова Змеиный и его акватории не есть только казус. Такого рода некорректная информация может влиять на образ северо-западной части Черного моря и быть основанием принятия некорректных управленческих решений. Они могут быть связаны как с освоением самого острова, так и его акватории.

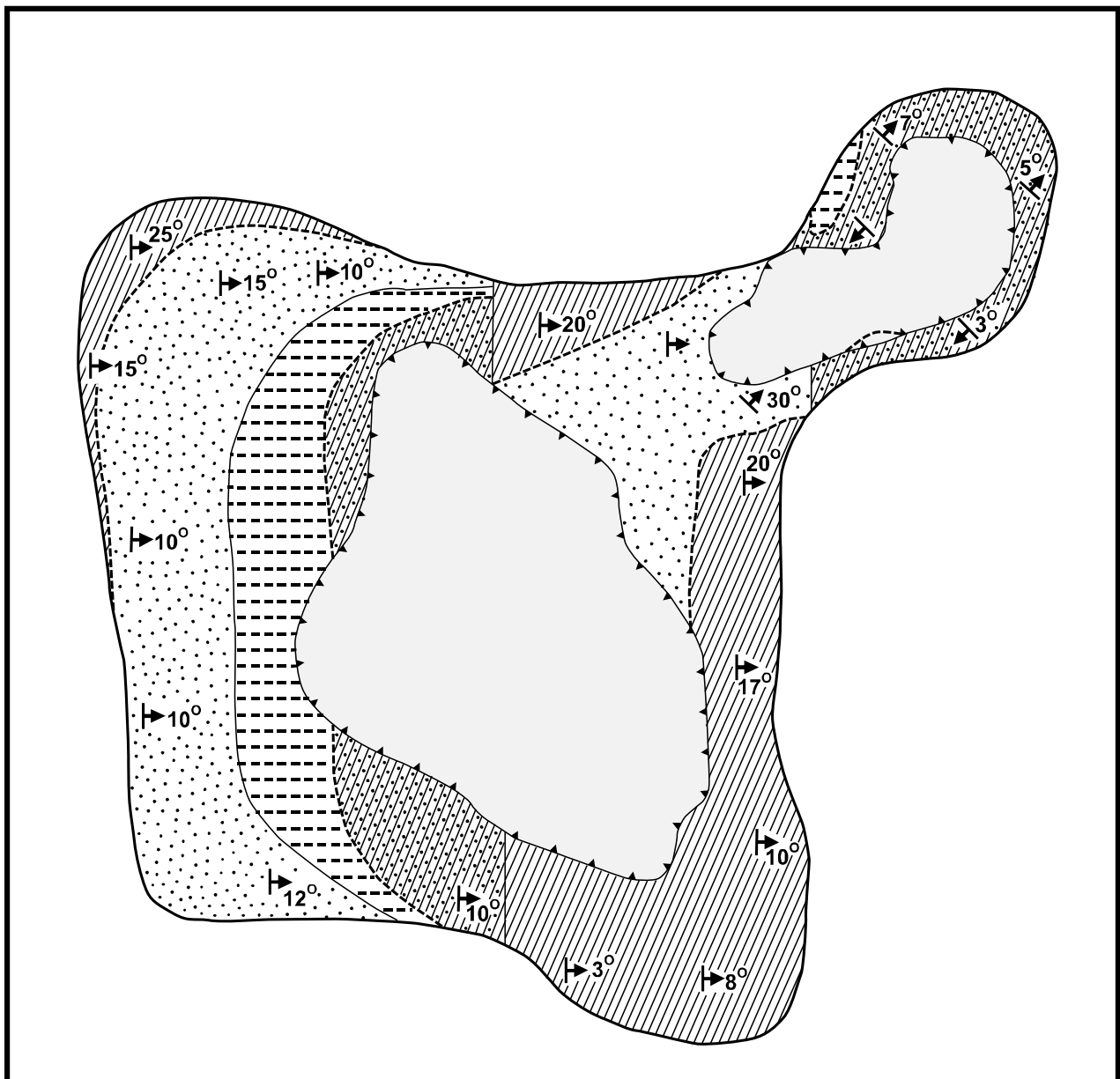
Пример 1. Представления об острове. Геологическая картосхема острова Змеиный.

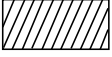
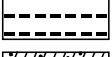
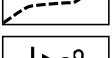
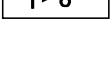
Современная проблематика острова Змеиный – это из области геологии нефти и газа. Дело именно в нефтегазоносной провинции, залегающей в северо-западной части Черного моря. Остров и его интерпретация влияют на делимитацию государственной границы между Румынией и Украиной. Соответственно этому представления относительно геологии острова должны быть очень корректными. Это не Восточная Сибирь с ее громадными и малоизученными просторами. Остров совсем маленький и очень важный.

Может ли столь специальная информация, как геологическая, быть ошибочной и небрежно изложенной? На темы морской геологии пишут только узкие специалисты. Как ни странно, информация по геологии острова Змеиный может быть изложена вполне небрежно.

Приведем геологическую картосхему острова Змеиный.

Данная картосхема выполнена И.В. Лаврентьевой и Д.В. Николаенко на основании схемы, опубликованной в 1969 году [1]. Статья о геологии острова Змеиный, в которой впервые приведена эта схема, насколько нам известно, до сих пор является наиболее полным вариантом публикации о геологии острова. Мы имеем в виду открытые публикации. Геологическая картосхема острова Змеиный требует некоторых пояснений.



-  - конгломерато-конглобрекчиевая пачка;
-  - конгломерато-песчаниковая пачка;
-  - пестроцветная глинистая пачка;
-  - песчанико-конглобрекчиевая пачка;
-  - граница распространения кайнозоя;
-  - стратиграфическая граница;
-  - $\rightarrow 8^\circ$ - наклонное и горизонтальное залегание слоев.

Первое. Эта схема 1969 года не раз публиковалась в различных изданиях. Примером могут быть публикации 2005 и 2006 годов одесских специалистов [2,

3]. Насколько можно понять, перепубликация геологической картосхемы делается чисто механически. Она не проверяется как с точки зрения корректности атрибутивной информации, так и с точки зрения чисто технического выполнения картографической чертежной работы. Некоторые ошибки (небрежности) кочуют из работы в работу уже примерно сорок лет. Особенно активно стали делаться повторные публикации несколько лет назад.

Вероятно, нормой стало то, что при повторной публикации геологической картосхемы 1969 года, делаются ошибочные ссылки на источник. В частности, в упомянутых публикациях одесских специалистов ссылка делается не на статью 1969 года, в которой впервые опубликована карта, а на монографию И.Н. Сулимова, в которой данная схема никогда не публиковалась [4]. Стоит учесть, что указанные статьи принадлежат перу шести одесских специалистов, являющихся докторами и кандидатами географических и геолого-минералогических наук. Это есть не только результат небрежности, но и показатель того, каким образом проводятся исследования по острову и его акватории в Одесском национальном университете им. И.И.Мечникова. Часто это просто некритический пересказ результатов, полученных много лет назад. Вероятно, ошибочность ссылок связана с тем, что статья 1969 года стала библиографической редкостью, и ею перестали интересоваться даже специалисты. В монографии И.Н. Сулимова есть немалое количество картосхем и, по сложно понимаемой логике, ссылки делаются на нее и в этом случае.

Второе. В исходной геологической картосхеме острова Змеиный есть ряд картографических ошибок, в основании которых чисто технические поправки. Эти ошибки, совершенные примерно сорок лет назад, повторяются из публикации в публикацию. Среди них отметим следующие:

- В легенде [1] указаны «Места находок ископаемой фауны». Так обозначен условный знак №10. На самих же схемах эти места обнаружить не удастся. В приведенном нами варианте, данная информация опущена.
- Пестроцветная глинистая пачка (условный знак №3) указана четко. Но в легенде и на схеме она обозначена различной штриховкой. Это явная ошибка чертежника. В соответствии со стандартами картографии, такого рода изменения штриховки в легенде и на картосхеме недопустимы. В приведенном варианте картосхемы ошибка исправлена. Штриховка легенды и картосхемы приведена в соответствие.
- Несогласованная (стратиграфическая) граница, достоверная и предполагаемая (условный знак №7), приведенная в легенде оригинала 1969 года и его последующих публикациях, обозначена противоречиво. Хотя речь идет относительно одной границы, она на картосхеме фактически обозначена тремя видами. Это можно объяснить также ошибками картографического

черчения, допущенными в 1968 году и их игнорированием в последующие сорок лет. В приведенном варианте данная граница обозначена непротиворечиво в легенде и на картосхеме.

■ В оригинале 1969 года (условный знак №9), небрежно показано наклонное и горизонтальное залегание слоев. Значок, обозначенный в легенде, фактически, не соответствует тому, который обозначен на картосхеме. В приведенном варианте эта небрежность устранена.

Нельзя не выразить удивления той небрежности, с которой подается столь специальная информация. Нет смысла выяснять причины ошибок и небрежностей, допущенных чертежником примерно сорок лет назад, но нет и необходимости их повторять в новейших публикациях, как это делается специалистами Одесского национального университета им. Мечникова. Пять человек пишут и публикуют немногим менее пяти страниц текста и допускают при этом массу небрежностей [2]. Сложно понять такое отношение и к острову Змеиный и к научной работе.

По теме геологической истории острова Змеиный, а также геологической истории северо-западной части Черного моря есть довольно большое количество публикаций. Геологическая история этой части Черного моря была вполне детально изучена советскими специалистами еще в середине XX века. Это касается и исследований, связанных с месторождениями нефти и газа.

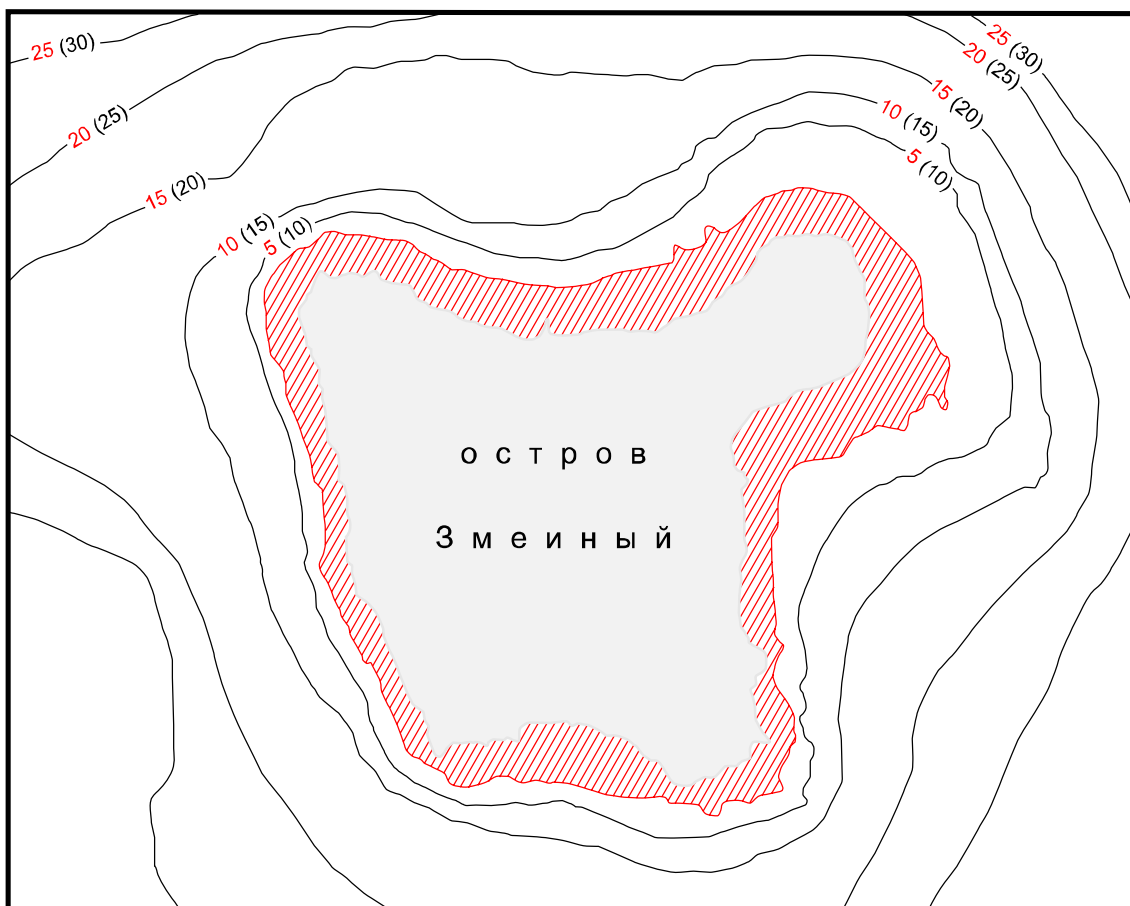
Пример 2. Представления об острове. Изобаты современные и «древнегреческие».

Широко распространено представление относительно острова Змеиный как о чем-то вполне неизменном с природной точки зрения. Но природа этого региона вполне динамична, даже с исторической человеческой точки зрения. Остров Змеиный стал островом после того, как уровень Черного моря стал подниматься. Вместе с этим поднятием, поверхность современного шельфа стала опускаться. Это стало следствием тектонического понижения. Произошло «встречное движение» опускания суши и подъема уровня Черного моря. Как следствие, территория, ранее соединяющая современный остров Змеиный с материком, стала затапливаться. Наиболее высокая часть единого массива суши, существовавшего примерно 15 – 20 тысяч лет назад, оказалась островом. Остров Змеиный - денудационный останец. Возраст этого острова можно определить примерно в 5 тысяч лет. С геологической точки зрения это очень незначительный промежуток времени.

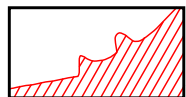
После того, как образовался остров в результате отмеченных природных перемен, на нем стали развиваться процессы абразии. Это также естественный процесс, который активно влияет на геоморфологию островов. Примерно три с

половиной тысячи лет назад природная ситуация в северо-западной части Черного моря относительно стабилизировалась. Интенсивность геологических процессов снизилась, и с этого времени уровень Черного моря остается относительно стабильным. Нужно понимать, что стабильность не означает отсутствия перемен. Уровень Черного моря устойчиво повышается, но другое дело, что процесс протекает не столь быстро, как ранее. Не касаясь детального рассмотрения вопроса относительно изменения уровня Черного моря, с начала активного освоения его прибрежных территорий античными греками, можно констатировать, что уровень Черного моря поднялся примерно на пять метров. Те берега, которые видели античные люди и то, что видим мы сейчас, не есть вполне одно и то же. Дело не только в антропогенных преобразованиях, а в том, что уровень Черного моря, пусть и медленно, но устойчиво поднимается.

Античные греки могли видеть контуры острова Змеиный примерно следующими:



- контур острова в современное время



- контур острова во времена древних греков



уровень моря во времена древних греков

(уровень моря в современное время)

Отличие острова Змеиный, времен античности, от современного острова определяется рядом особенностей.

Первое. Его площадь была значительно большей, но очертания самого острова и пляжей существенно не менялись. Пляжи могли быть намного большими. Берега были круче. Нет сомнений в том, что сам остров был больше. Вероятно, зрелище, которое могли видеть античные люди, подплывающие к острову, было еще более эффектным, чем сейчас.

Второе. Вероятно, наиболее удобные места для причаливания к острову оставались теми же, что есть и сейчас. В этом отношении нет большого количества вариаций вне зависимости от уровня Черного моря. Есть вполне строгие методики реконструкции палеогеографии дна морей [5]. Если провести специальное исследование, то можно точно определить и особенности изменения акватории острова Змеиный в историческом прошлом. При оценке удобства причаливания к острову стоит учитывать различия судов греков времен античности, и тех судов, которые стали подходить к острову с середины XIX века.

Третье. В виду того, что общая композиция острова была примерно такой же, наиболее видные места для различных культовых действий у людей, прибывающих на остров, могли быть вполне стабильными. Место, на котором расположен маяк, вероятно, было наиболее привлекательным для совершения культовых действий и, вероятно, строительства храма. Стоит отметить, что самого храма никто из современных людей не видел. Про него пишут многие греческие авторы. Помимо древних античных авторов, в середине XIX века, относительно развалин храма писал Н.Н. Мазуркевич [6]. Он констатировал, что ничего не осталось. Все, что можно было разрушить, разрушено. Но сам он также храма не видел. Но чтобы то ни было с наличием храма на острове, на выбор места для культовых действий, которые, несомненно, проводились на острове Змеиный, на протяжении исторически длительного периода времени, это не влияло.

Пример 3. Представления об острове. Остров реальный и воображаемый.

Сравним два изображения острова – фотографию и рисунок 1895 года. Рисунок был предоставлен А.Ю. Гордеевым (Москва), специалистом, собравшим и систематизировавшим большое количество информации по картам и портоланам острова Змеиный.



Фотография острова Змеиный (2007 год)

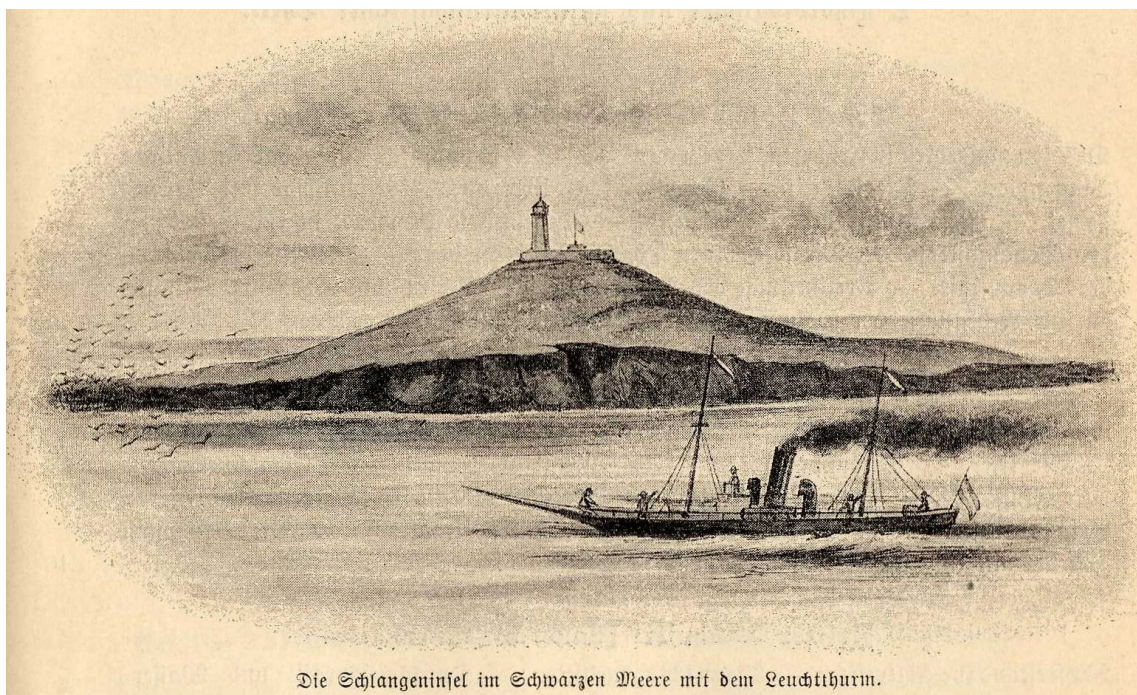


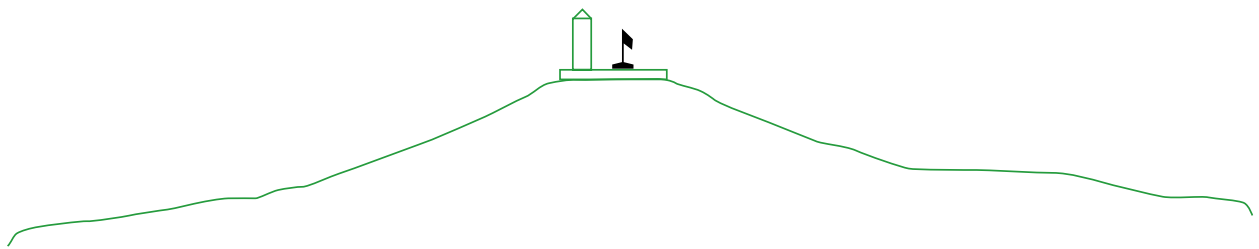
Рисунок острова Змеиный (1895 год)

Фотография и рисунок сделаны примерно с одного расстояния. Естественно, нет тождественности отображения острова, но сравнить

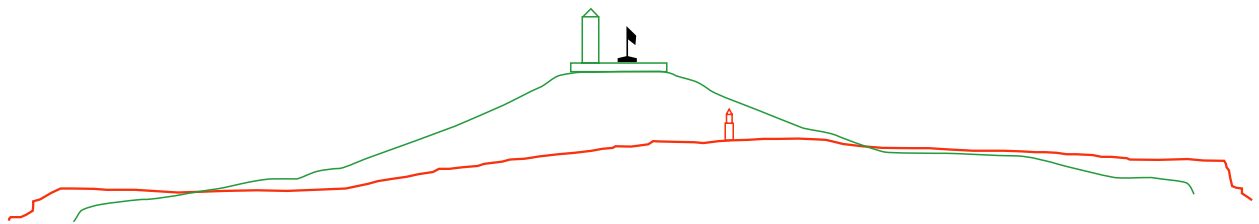
изображения можно достаточно конкретно. Сделаем это. Обрисуем по контуру остров Змеиный и маяк с фотографии*. Получается следующее:



Аналогичный контур с рисунка, выглядит следующим образом:



Наложение контуров дает следующий результат:



Выводы вполне очевидны.

Первое. Контур острова на рисунке и на фотографии не совпадают. Их различие нельзя объяснить только тем, что нет тождественности позиции наблюдателя. Различия слишком существенны. Рисунок носит явно романтический характер. В духе (сложно сказать, какой) романтики, он представляет остров гораздо более выпуклым, чем есть на самом деле. Для большей убедительности в левой части рисунка изображена стая каких-то птиц, вероятно, заходящих на посадку.

Второе. Изображение флага на рисунке вызывает сильнейшие сомнения. Учитывая ветреный климат этой части Черного моря, можно предположить, что такой флаг просто был бы сорван. Скорость ветра достигает 40 метров в секунду. Для столь большого флага это не очень хорошо. Художник явно фантазирует. Он не вполне понимает масштаб изображаемого острова, маяка и не имеет представления о физико-географических условиях острова.

* Техническая работа выполнена в Adobe Illustrator И.В. Лаврентьевой.

Стоит учесть, что на рисунке 1895 года и фотографии 2007 года речь идет относительно различных зданий маяков. Маяк, изображенный на рисунке, более не существует. Первый раз зданию маяка был нанесен серьезный вред в годы Первой мировой войны. Это было связано с действиями немецкого крейсера «Бреслау». Второй раз здание маяка было уничтожено во времена Второй мировой войны. Это было связано с действиями советской авиации, бомбившей румынский остров Шерпилор (ныне Змеиный). Современное здание было отстроено после Второй мировой войны, и на несколько метров короче того, что было ранее. Понимая то, что высота маяка на рисунке и на фотографии несколько различна, тем не менее, отмеченное разительное расхождение изображения острова и маяка на рисунке и фотографии остается в силе.

Выводы

1. В монографии «Остров Змеиный. Природа и Люди» детально рассматривается большое количество примеров несовпадения реальности острова Змеиный и его акватории, и их отображения в различного рода источниках (текстах и рисунках).
2. В описании острова Змеиный и всего, что с ним связано, четко проявляется ряд серьезных методологических пробелов научного и обыденного описания острова. Позиции наблюдателей, чаще всего, не уточняются. Наблюдатель описывает остров с «абсолютных позиций», и вкладывает немало собственной фантазии и небрежности в публикуемые тексты и рисунки. Информация относительно острова часто противоречива и категорически не отражает реалии острова. Она существует как бы в своем измерении. Каждый описывает остров с точки зрения того что «он видит». Наблюдатели не учитывают что «видят» они во многом то, что «хотят видеть». С чем приехали на остров, или с чем проехали мимо острова, то и увидели. ОБРАЗ ОСТРОВА сильнее РЕАЛЬНОСТИ ОСТРОВА Змеиный. Фактически, остров Змеиный, и все, что с ним связано, давно и устойчиво стали предметом современного мифотворчества. В отношении данного острова и его акватории отказываются применять общепринятые стандарты сбора и обработки эмпирической информации. Это касается и новейших научных исследований, проводимых в Одесском национальном университете им. И.И. Мечникова.
3. Некорректность описания острова Змеиный и его акватории может очень существенно влиять на принятие управленческих решений, связанных с их освоением. Насколько можно понять, размеры острова постоянно преувеличиваются. На принятие решений больше влияет ОБРАЗ ОСТРОВА, а не сам остров и корректная информация относительно него. Итогом такого рода «эмпирического основания» может быть реализация откровенно странных

проектов. Например, попытка Одесской областной администрации сражаться с геологическими процессами. Есть мнение, что «остров раскалывается» и за крупную сумму денег из госбюджета Украины его могут сохранить для будущего в современном виде. Что будет, если в Одессе узнают о теории дрейфа континентов и некоторых иных научных положениях тектоники плит?

4. По причине мифологизации острова Змеиный и информации, которая о нем публикуется, игнорируется «обыденное измерение» освоения данного острова. Люди живут на нем постоянно с 1830-х годов и до настоящего времени. Об этом информации чрезвычайно мало. Люди на острове никому не интересны. Бесчисленные публикации в СМИ относительно острова переполнены баснями по поводу «последнего пристанища Ахилла» на острове Змеином, золотой статуе, которая спрятана на острове в неведомой пещере, щите Ахилла и прочих артефактах, которых никто и никогда не видел.

5. К большому сожалению, корректная информация относительно острова Змеиный, теряется в потоке откровенно некачественных публикаций украинских СМИ. Примером качественных журналистских публикаций могут быть материалы Оксаны Гришиной («Киевские ведомости») [7,8]. Это редкий пример внимания журналиста к Людям, а не Мифам.

6. Вполне мифологический характер носят и планы масштабного освоения острова, из которого хотят сделать то «Второй Гонконг», то «визитную карточку» Украины, то еще что-то видное (желательно) из Открытого Космоса. За мифологией острова не видят людей, которые постоянно живут на острове в дискомфортных условиях. Впрочем, в этом отношении остров Змеиный, который в административном отношении относится к Вилково (Килийский район Одесской области) не является самым дискомфортным местом. По сравнению с островом Анкудиновым, на котором жители Вилково проживают более ста лет, даже остров Змеиный вполне комфортен.

7. Попытка систематического и корректного описания проблем острова Змеиный и Жизни Людей на нем делается в монографии «Остров Змеиный. Природа и Люди». Отразить высокий уровень обыденности жизни на острове не просто, но мы попытались это сделать.

Литература

1. Ткаченко Г.Г., Пазюк Л.И., Самсонов А.И. Геология острова Змеиный (Черное море) // Геология побережья и дна Черного и Азовского морей в пределах СССР. Выпуск 3. К. Издательство Киевского университета, 1969. с. 3 – 19.

2. Сучков И.А., Федорончук Н.А., Свистун В.К., Савчук Н.А., Главацкий В.И. Геологические исследования острова Змеиный // Вісник Одеського національного університету. Том 10, випуск 4. Екологія. 2005. с. 94 – 98.
3. Шуйський Ю.Д. Наукове обґрунтування поняття «острів» (на прикладі острова Зміїний) // Український географічний журнал. 2006, №3, с. 3 – 8.
4. Сулимов И.Н. Геология и прогноз нефтегазоносности района острова Змеиный и Черного моря. Одесса, Астропринт, 2001. 108 с.
5. Романенко Б.И. Условный уровень и палеоэрозионные пределы регрессионного этапа древнего моря (на примере Понтического моря) // Геология побережья и дна Черного и Азовского морей в пределах УССР. Выпуск 3. К. Издательство Киевского университета, 1969. с. 79 – 84.
6. Мурзакевич Н.Н. Поездка на остров Левки, или Фидониси, в 1841 г. // Записки Одесского общества истории и древностей. – Одесса, 1844. – т. 1. – с. 549 - 562.
7. Гришина О. Нулевой километр // Киевские ведомости, 15 декабря 2007 г.
8. Гришина О. Комсомольская археология // Киевские ведомости, 15 декабря 2007 г.

Аннотация

Про остров Змеиный много пишут, но информация часто носит некачественный характер. Приводятся примеры искажения информации, связанной с различными аспектами освоения острова Змеиный и жизни на нем.

Анотація

Про острів Зміїний багато пишуть, проте інформація часто є неякісною. Наводяться приклади спотворення інформації, яка пов'язана з різноманітними аспектами освоєння острова Зміїний і життя на ньому.