

ТЕОРИЯ ТА ИСТОРИЯ АРХИТЕКТУРЫ

УДК 72.01

Арзили А. Ю.,

к.арх., доцент, Киевский национальный университет строительства и архитектуры

nonlineararchh@mail.ru,

orcid.org/0000-0002-9033-3823,

МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССАМИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МИФО-ТОПОНИМИЧЕСКИХ СТРУКТУР

Аннотация: статья посвящена мифо-топонимической структуре как системе, элементом которой выступает мифо-топонимический потенциал территории.

Определено понятие мифо-топонимического потенциала территории, а также представлена его классификация по содержанию. В зависимости от количественного содержания мифо-топонимического потенциала обозначена классификация мифо-топонимической структуры.

Представлена семиотическая модель совершенствования и трансляции знаковых структур мифо-топонимического потенциала в городской среде.

Ключевые слова: городская среда, духовность среды, мифо-топонимический потенциал, мифо-топонимическая структура, моноструктура, биструктура, полиструктура.

Постановка проблемы. Управление, как действие по руководству процессами направленных на достижение определенной цели, используется во всех сферах жизнедеятельности человека. Процесс управления включает: осуществление целенаправленных воздействий на объект управления; получение информации о поведении объекта; анализ полученной информации и сопоставление ее с программой, с дальнейшим принятием решения о коррекции управляющих воздействий.

Координирующая роль управления процессами градостроительного развития должна исключать игнорирование как какого-либо аспекта градостроительной деятельности — социального, экономического, экологического, так и потребностей человека в городской среде как

биологического и духовного существа. Комплексный учет всех факторов — необходимое условие эффективности градорегулирования.

Согласно пункту 4.2. ДБН Б.1.1-15:2012 «Склад та зміст генерального плану населеного пункту» при разработке генерального плана учитываются стратегии, прогнозы и программы экономического, демографического, экологического и социального развития соответствующей территории [1]. Вместе с тем, не учитывается необходимость рассмотрения методов управления процессами совершенствования мифо-топонимических структур как средства определяющего направления формирования градостроительных систем.

Методика исследования. Для исследования мифо-топонимической структуры необходимо применение методов как общенаучного характера (системный анализ и синтез, способы дедукции и индукции и др.), так заимствованных из других областей знаний (философии, культурологии, социокультурологии, психологии, семиотики, мифосемиотики) что объясняется феноменологической природой самого объекта исследования.

Обсуждение результатов.

Человек существует не только в материальных, вещно-предметных, но и духовных, культурно-символических и знаковых пространствах — мифо-топонимических структурах, которые также продуцируются самим человеком, являясь частью культуры и образа жизни психологического склада — ментальности этноса.

Генетическая память городской среды связана с генетической памятью этноса, являясь одновременно сложным социо-культурным образованием и сложной информационной системой, в которой действуют особые закономерности сохранения, переосмысления и воспроизведения информации (памяти) о прошлом. От структуры генетической памяти этноса зависит структура мифо-топонимической системы — потенциальных, ресурсных полей духовности городской среды.

Духовность городской среды — интегральная совокупность социально-значимой информации об исторических фактах и событиях, биографиях выдающихся людей, отраженной в мифах, легендах, сказаниях, преданиях, характеризующих определённую территорию, смысловое содержание, придающим в ментальности социума территориям конкретные черты, характеристики, сакрально-символические значения и смыслы.

Человек (социум) воспринимает и продуцирует мифы, создает образы среды. Он отражает в своем сознании элементы материальной среды, события, происходящие в различные исторические времена в актуальное время. В зависимости от социальной значимости события и его мифологической

интерпретации, человек интерпретирует их в своем сознании в формы виртуальной реальности.

Корни «мифологизации пространства» в сознании человека исследованы в психологии, культурологии, философии.

У И-Фу Туана «Мифическое пространство – это интеллектуальный конструкт, возникающий посредством чувств и воображения как ответ на базовые человеческие потребности. Мифическое пространство отличается от прагматического тем, что игнорирует логику [2]», а значит, минуя цензуру психики и прямо попадает в сознание, формируя поведение человека в городской среде. Мифические пространства создаются изначально именно силой воображения [3], [4].

Теме мифологизации и мифологии посвящены работы Августина, Ж. Гусдорфа, М. Монтеня, Ф. Бэкона, Т. Гоббса, И. Канта, Ф. Ницше [5], А. Шопенгауэра, Т. С. Куна [6], А. Парандовского [7], А. Сиви, в которых анализ процессов мифологизации занимает значительное место. Все это позволяет говорить о непреходящем значении изысканий мифосферы, как составляющей социальной реальности [8].

Необходимо отметить работы, посвященные и специфичным вопросам мифотворчества. В частности, это исследования Р. Барта [9], Э. Гидденса [10], В. Р. Мединского, Н. Смелзера, Э. Б. Тейлора, Э. Фромма [11], К. Хорни и др.

Мифо-топонимическая структура представляет собой систему, отражающую содержательность городской среды с точки зрения концентрации информации о конкретном топонимическом ареале. Элементом этой системы является мифо-топонимический потенциал территории – вариант устного народного творчества, являющийся основным фактором духовности городской среды, растворяющийся в национальном характере, в общественном сознании.

Анализ мифо-топонимического потенциала как системообразующего элемента мифо-топонимической структуры с точки зрения характера его содержательности позволил представить следующую его классификацию: историко-биографический, исторический, культурологический, религиозный, топонимический, политический, социально-экономический и этнический [12].

Содержание историко-биографического потенциала заключается в ассоциации места с какой-то известной личностью (художником, музыкантом, писателем, политиком, литератором, ученым, религиозным деятелем, философом). Исторический потенциал повествует об исторических событиях и военных местах. Культурологический потенциал повествует о «действиях» богов или иных сверхестественных существ. Топонимический потенциал объясняет характер, происхождение или названия населенных пунктов и других географических объектов (местностей, курганов, рек, озер и т.д.), а также

храмов, монастырей. Политический мифо-топонимический потенциал повествует о революциях, войнах, ополчениях. Социально-экономический потенциал повествует об основной направленности деятельности нации – горожан, о том какие наиболее развиты отрасли материального производства. Этнический потенциал повествует о жизни и быте предков.

Мифо-топонимическая структура представлена моноструктурой, биструктурой и полиструктурой.

Мифо-топонимическая моноструктура - характеризуется наличием содержания мифо-топонимических потенциалов одной категории.

Мифо-топонимическая биструктура - характеризуется наличием содержания мифо-топонимических потенциалов двух категорий.

Мифо-топонимическая полиструктура - характеризуется наличием содержания мифо-топонимических потенциалов трех и более различных категорий.

В основном на всех уровнях территориального планирования преобладает мифо-топонимическая полиструктура, в редких случаях, и то на местном уровне встречается мифо-топонимическая моноструктура или биструктура. Это связано с площадью охвата территории, чем крупнее среда, тем более наслаивается в ней информация разных веков, что в свою очередь формирует генетическую память среды.

Мифо-топонимическая структура эволюционирует от моноструктуры в полиструктуру, и на оборот, от полиструктуры в моноструктуру, однако это уже совсем другая моноструктура другого качественно нового уровня. Такая динамика объясняется тем, что с течением времени, под влиянием политических и социальных изменений, общественное сознание, ментальность социума может воскрешать даже через 1000 лет мифы которые угасли. Что определяет значимость мифа для существования этноса. Какие-то мифы всплывают на поверхность, какие-то наоборот гасятся, поскольку они не нужны или противоречат идеологической основе. Таким образом, мифология непрерывно рождается, живет и отмирает. Социальную значимость мифа, его масштаб определяет время его существования.

Идет непрерывное рождение мифологии через творчество человека и социума, непрерывная семиотико-мифологическая процедура формирования и трансляции, совершенствования мифологических знаковых структур в пространстве. Что в свою очередь находит отражение в городской среде, в ее мифо-топонимических структурах.

С целью совершенствования мифо-топонимических структур необходимо обратиться к предложенной И.В. Мелик-Гайказяном модели информационного

процесса [13], на основе которой можно проследить семиотические механизмы формирования и трансляции мифологических знаковых структур.

Многостадийность формирования и трансляции мифо-топонимических структур представлена в последовательности этапов этого процесса.

На первом этапе своего существования миф актуализируется как имя [14]. На этой стадии генерации информации фактически отсутствует детализированный образ, существует только имя как вид. Рождение мифологического имени происходит вследствие особого отношения к среде, определенным предметам и явлениям.

В мифе города, в качестве первичной семиологической системы, можно рассматривать не только слово, но и пространство в среде, конкретное место. Означающим мифа становится словеный знак, т.е. смысл выражения, заложенного в текст топонимической характеристики. Таким образом, миф, существующий в городе, являясь яркой моделью реальности, отражает в себе традиционные признаки места. Превращение смысла в форму может повторяться многократно, поскольку никакой пространственный миф, полученный в процессе семиозиса, не является конечным. Каждый знак в определенном контексте может быть превращен в означающее и наполнен новым смыслом.

Информационно-знаковые свойства городской среды возникают в процессе ее рождения. Организуемая среда всегда с чем-то ассоциируется, несет в себе образно-символический отпечаток места. Миф среды, в свою очередь, представляет собой систему коллективных и индивидуальных представлений, задающих смысловое пространство. В этом пространстве происходит интерпретация на бессознательном уровне важных моментов истории города, городского пространства и его структурно-планировочных элементов, культурных традиций, жителей города [15].

Основой для генерации мифов среды служат исторические, географические, природные и экономические особенности территории, относительно которой они возникают.

Р.Барт в работе «Миф сегодня», подчеркивает, что миф – это слово, избранное историей для определенного социального применения – быть коммуникативной системой; быть способом передачи сообщений, воспринимаемых мгновенно, несущих смысл, угадываемый на бессознательном уровне [16].

На втором этапе формирования (трансляции) мифологических структур архаическое сознание объединяет имя и облик, «интуитивное ощущение» переходит в восприятие [17]. Происходит формирование синкретического

мифологического образа как отражение или выражение некого предмета или его определенных качеств.

Необходимо обратить внимание, что на этой стадии мифологический образ как знаковая структура эволюционирует в двух направлениях. С одной стороны, существуя в синхроническом аспекте, он влияет на деятельность социума непосредственно, и мы говорим о существовании актуального мифа, который трансформируется в новую знаковую структуру – мифологический нарратив, являющийся следующим этапом функционирования мифа. С другой стороны, мифологический образ, как составляющие информационного процесса (которым является процесс формирования и трансляции мифа) забывается. Но впоследствии, как некие полузабытые он может проявляться в более поздний временной период. Таким образом, наблюдается трансляция мифологической знаковой структуры из прошлого в настоящее, и в этом случае стоит говорить о современной интерпретации мифа.

Миф не нужно рассказывать, достаточно обозначить мифологический образ, создав тем самым знаковую ситуацию в городской среде как совокупность условий и структурно-планировочных элементов градостроительной системы, в которых и через посредство которых осуществляется семиотическая деятельность. Она, в свою очередь, является репрезентативным процессом.

На основе предложенной модели представляется возможным проследить динамику семиотических структур мифа как процесса, начинающегося с интуитивного выбора имени и заканчивающегося формированием мифо-топонимического потенциала. Схематически процесс можно обозначить следующим образом: имя – образ – нарратив – коммуникативная система.

Мифо-топонимическая структура имеет тесную ассоциативную связь с топонимикой. Это выражается в том, что среда, наделенная мифологией, создается путем наложения мифо-топонимической структуры на материальную основу – территорию - топоним [18]. Мифо-топонимические потенциалы в городской среде могут быть представлены в виде *точечной локализации* (дом-музей, музей-квартира, памятники, монументы, мемориалы, монументы в память выдающихся людей, памятные статуи), *надгробники и пр.*), *пространственной локализации* (леса, поля, реки, места древних сражений, остатки древних поселений, остатки древних укреплений и пр.) или хаотично рассеянными в социокультурном пространстве среды (топонима-ареала) без своей материализации в ней, здесь общественные представления о конкретных территориях концентрируются без точной топонимической привязки.

Мифо-топонимическая структура влияет на ассоциации и представления человека (социума) благодаря своей работе на подсознательном уровне.

Результатом процесса мифологизации является обращение события в знак, который расшифровывается на подсознательном уровне и позволяет его ассоциировать с конкретными особенностями региона, к которому относится мифо-топонимический потенциал.

Выводы.

Учитывая периодическое изменение отношения общественных и политических структур к характеру мифов, реализующихся через мифо-топонимический потенциал городской среды, его можно рассматривать в качестве фактора критерия в процессе принятия решений по функциональному зонированию территории, видов и форм функционального использования городских пространств и их отдельных элементов (сооружений) в процессе принятия решений, использовать их в качестве критерия в процессе управления развитием градостроительных систем и их элементов.

Процесс формирования и совершенствования мифо-топонимических структур в городской среде является эффективным инструментом по созданию имиджа территории. Это напрямую связано с воздействием на широкую аудиторию, которое не требует больших усилий, потому что искусственно созданный миф базируется на уже имеющихся в массовом сознании представлениях. Задача состоит в том, чтобы активизировать мифо-топонимический потенциал в необходимом направлении.

Литература

1. ДБН Б.1.1-15:2012 «Склад та зміст генерального плану населеного пункту».
2. Tuan Yi-Fu. Space and Place. The Perspective of Experience. 9th ed. Minneapolis-London: University of Minnesota Press, 2002. P.99.
3. Blom T., Nilsson M. Lockelser i det okanda // Aronsson L., Karlsson S.-E. (red.) Turismens och fritidens mangfald. Karlstad University Studies.2001. No.18. Turism och Fritid. Karlstad: University of Karlstad, 2001.
4. Bell D.S.A. Mythscapes: memory, mythology, and national identity// British Journal of Sociology. 2003. Vol.54.No.1.P.63-81.
5. Ницше Ф. Сочинения в 2 т. Т.1. Литературные памятники / Ф. Ницше // Составление, редакция изд., вступ. ст. и примеч. К. А. Свасьяна; Пер. с нем. – М.: Мысль, 1990. – С. 204.
6. Кун Н. А. Что рассказывали греки и римляне о своих богах и героях / Кун Н. А. – М.: ООО Издательский дом «Летопись св-М», 2000. – С.12.
7. Парандовский Я. Мифологии греков и римлян / Я. Парандовский. – М., 1991. – С. 20.
8. Петров Н. В. Мифологизация как социальная традиция: дисс.канд.философ.наук. Национальный Исследовательский Мордовский Государственный Университет им. Н.П.Огарева, Саранск, 2017.

9. Барт Р. Миф сегодня / Р. Барт. // Избранные работы: Семиотика. Поэтика / Сост., общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М., 1989. – С. 72-130.
10. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 704 с.
11. Фромм Э. Психоанализ и этика / Э. Фромм. – М.: Республика, 1993. – 415 с.
12. Арзили А. Ю. Структура ментально-семиотической системы городской среды. Містобудування та територіальне планування: Наук.-техн. збірник / Відповід. Ред. М. М. Осетрін. – К., КНУБА, 2017. – Вип. 65. – ISSN 2076-815X – С. 51-62.
13. Мелик-Гайказян И. В., Мелик-Гайказян М. В., Тарасенко В. Ф. Методология моделирования нелинейной динамики сложных систем / И. В. Мелик-Гайказян, М. В. Гайказян, В. Ф. Тарасенко. – М.: Наука Физматлит, 2001. – 272 с., С. 106.
14. Лукьянова Н. А. Знаковые структуры мифа в динамике социальных коммуникаций / Н. А. Лукьянова // Информация. Коммуникация. Общество: сб. докладов и выступлений. – СПб.: Санкт-петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ», 2003. – С. 272–274.
15. Демин Н. М., Арзили А. Ю. Духовные потребности человека в городской среде. Архітектурний вісник КНУБА: НАУК.-вироб.збірник / Відповід.ред. Куліков П. М. – КНУБА, 2017. – Вип. 13. – С. 104-109.
16. Барт Р. Мифология / Р. Барт / Вступ. ст. и коммент. С. Н. Зенкина. – М.: Изд-во им. Сабашниковой, 1996. – 313 с.
17. Лукьянова Н. А. Семиотические механизмы трансляции мифа: автореф. дисс. ... канд. филос. наук: спец. 09.00.13. / Н. А. Лукьянова; Томский политехнический университет – Томск, 2001. – 19 с.
18. Демин Н. М., Арзили А. Ю. Градостроительные методы оценки и повышения уровня духовного потенциала городской среды. Сучасні проблеми архітектури та містобудування: Наук.-техн. збірник / Відпов. ред. М. М. Дьомін. – К., КНУБА, 2017. – Вип. 48. – С. 322-331.

References

1. DBN B.1.1-15:2012 «Sklad ta zmist general'nogo planu naselenogo punktu».
2. Tyan Yi-Fu. Space and Place. The Perspective of Experience. 9yh ed. Minneapolis-London: University of Minnesota Press, 2002. P.99.
3. Blom T., Nilsson M. Lockelser i det okanda // Aronsson L., Karlsson S.-E. (red.) Turismens och fritidens mangfald. Karlstad University Studies.2001. No.18. Turism och Fritid. Karlstad: University of Karlstad, 2001.
4. Bell D.S.A. Mythscapes: memory, mythology, and national identity // British Journal of Sociology. 2003. Vol.54.No.1.P.63-81.
5. Nitsche F. Sochineniya v 2 t. T.1. Literaturnye pamyatniki / F. Nitsche // Sostavlenie, redaktsiya izd., vstup. st. i primech. K.A. Svas'yana; Per. s nem. – М.: Mysl', 1990. – S. 204.
6. Kun N. A. Chto rasskazyvali greki i rimlyane o svikh bogakh i geroyakh / Kun N. A. – М.: ООО Izdatel'skii dom «Letopis' sv-M», 2000. – S.12.

7. Parandovskii Ya. Mifologii grekov i rimlyan / Ya. Parandovskii. – М., 1991. – С. 20.
8. Petrov N.V. Mifologizatsiya kak sotsial'naya traditsiya: diss.kand.filosof.nauk. Natsional'nyi Issledovatel'skii Mordovskii Gosudarstvennyi Universitet im. N.P.Ogareva, Saransk, 2017.
9. Bart R. Mif segodnya / R. Bart. // Izbrannye raboty: Semiotika. Poetika / Sost., obshch. red. i vstup. st. G. K. Kosikova. – М., 1989. – С. 72-130.
10. Giddens E. Sotsiologiya / E. Giddens. – М.: Editorial URSS, 1999. – 704 s.
11. Fromm E. Psikhoeanaliz i etika / E. Fromm. – М.: Respublika, 1993. – 415 s.
12. Arzili A.Yu. Struktura mental'no-semioticheskoi sistemy gorodskoi sredy. Mistobuduvannya ta teritorial'ne planuvannya: Nauk.-tekhn. zbirnik/ Vidpovid. Red.. M. M. Osetrin. – К., KNUBA, 2017. – Vip. 65. – ISSN 2076-815X – С. 51-62.
13. Melik-Gaikazyan I. V., Melik-Gaikazyan M. V., Tarasenko V. F. Metodologiya modelirovaniya nelineinoi dinamiki slozhnykh sistem / I. V. Melik-Gaikazyan, M.V.Gaikazyan, V.F.Tarasenko. – М.: Nauka Fizmatlit, 2001. – 272 s., С. 106.
14. Luk'yanova N.A. Znakovye struktury mifa v dinamike sotsial'nykh kommunikatsii / N.A.Luk'yanova // Informatsiya. Kommunikatsiya. Obshchestvo: sb. dokladov i vystuplenii. – SPb.: Sankt-peterburgskii gosudarstvennyi elektrotekhnicheskii universitet «LETI», 2003. – С. 272–274.
15. Demin N.M., Arzili A.Yu. Dukhovnye potrebnosti cheloveka v gorodskoi srede. Arkhitekturnii visnik KNUBA: NAUK.-virob.zbirnik/Vidpovid.red. Kulikov P.M. – Knuba, 2017. – Vip.13. – С. 104-109.
16. Bart R. Mifologiya / R.Bart / Vstup. st. i komment. S.N.Zenkina. – М.: Izd-vo im. Sabashnikovoi, 1996. – 313 s.
17. Luk'yanova N.A. Semioticheskie mekhanizmy translyatsii mifa: avtoref. diss. ... kand. filos. nauk: spets. 09.00.13. / N.A.Luk'nova; Tomskii politekhnicheskii universitet – Tomsk, 2001. – 19 s.
18. Demin N.M., Arzili A.Yu. Gradostroitel'nye metody otsenki i povysheniya urovnya dukhovnogo potentsiala gorodskoi sredy. Suchasni problemi arkhitekturi ta mistobuduvannya: Nauk.-tekhn. zbirnik / Vidpov. red. M.M. D'omin. – К., KNUBA, 2017. – Vip. 48. – С. 322-331.

Анотація

К.арх., доцент Арзілі Г. Ю., Київський національний університет будівництва та архітектури.

Методи управління процесами вдосконалення міфо-топонімічних структур.

Стаття присвячена міфо-топонімічній структурі як системі, елементом якої виступає міфо-топонімічний потенціал території.

Визначено поняття міфо-топонімічного потенціалу територій, а також представлена його класифікація за змістом. Залежно від кількісного вмісту

міфо-топонімічного потенціалу позначена класифікація міфо-топонімічної структури.

Представлена семиотическая модель вдосконалення та трансляції знакових структур міфо-топонімічного потенціалу.

Ключові слова: міське середовище, духовність середовища, міфо-топонімічний потенціал, міфо-топонімічна структура, моноструктура, біструктура, поліструктура.

Annotation

Arzili G. Y. PhD, Assistant Professor, Kyiv National University of Construction and Architecture.

Methods of menagement processes improvement mytho-toponymic structures.

The article is devoted to the mytho-toponymic structure as a system, the element of which is the mytho-toponymic potential of the territory.

The mytho-toponymic potential of the territory is a variant of oral folk art, which is the main factor in the spirituality of the urban environment, dissolving in a national character, in public consciousness.

Myth, as a special form of reflection by a person (society) of reality in the form in which he is able to perceive and produce myths depending on upbringing, cultural profile, type of thinking, nature of perception, is a system of collective and individual representations that define the semantic space of the city, in which there is an interpretation, at an unconscious level, of significant moments in history, urban space, forming the spirituality of the urban environment.

Myth is not only the fundamental basis for the existence of society, ethnos, and social consciousness. Myths, contributing to the maintenance of continuity in the movement of world culture, the manifestation of the principle of continuity of culture as an integral socio-cultural phenomenon, determine the spirituality of the urban environment. The spirituality of the urban environment is something that cements or destroys society, legitimizes the continuous enrichment of the genetic memory of an ethnic group, its collegiality, or destroys it.

The article defines the concept of the mytho-toponymic potential of the territory, and also presents its classification by content. Depending on the quantitative content of the mytho-toponymic potential, the classification of the mytho-toponymic structure is indicated.

A semiotic model of improving and translating the iconic structures of the mytho-toponymic potential is presented in urbam environment.

Key words: urban environment, environmental spirituality, mytho-toponymic potential, mytho-toponymic structure, monostructure, bistructure, polystructure.