



Wyższa Szkoła Zarządzania i Administracji w Opolu

Ekonomiczno-społeczne uwarunkowania rozwoju gospodarczego – zarządzanie informacją i nowymi technologiami

**Pod redakcją
Mariana Duczmala
Tadeusza Pokusy**

Opole 2015

**Ekonomiczno-społeczne
uwarunkowania rozwoju gospodarczego
- zarządzanie informacją i nowymi technologiami**



Wyższa Szkoła Zarządzania i Administracji w Opolu

**Ekonomiczno-społeczne
uwarunkowania
rozwoju gospodarczego
– zarządzanie informacją
i nowymi technologiami**

Pod redakcją
Mariana Duczmala
Tadeusza Pokusy

Opole 2015

Recenzenci
prof. dr hab. Lidia Sobolak
prof. dr hab. Marian Ciepaj

Komitet Redakcyjny
Marian Duczmal (przewodniczący)
Józef Kaczmarek
Franciszek Antoni Marek
Tadeusz Pokusa
Tatiana Nestorenko
Witold Potwora (zastępca przewodniczącego)

Projekt okładki i redakcja techniczna
Janina Drozdowska

Redakcja i korekta
Violetta Sawicka

Adiustacja tekstów w języku ukraińskim
Maria Szwed

ISBN 978-83-62683-84-0
978-83-7511-237-5

Seria MONOGRAFIE I OPRACOWANIA
pod redakcją **prof. dr. hab. Mariana Duczmała**

WYDAWNICTWA
WYŻSZEJ SZKOŁY ZARZĄDZANIA I ADMINISTRACJI W OPOLU

Dystrybucja
Biblioteka Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Opolu
ul. Niedziałkowskiego 18
45-085 Opole
tel. 77/4021 900 do 901, 4021 930
fax 77/4566 494
e-mail: info@poczta.wszia.opole.pl
www.wszia.opole.pl



®WYDAWNICTWO INSTYTUT ŚLĄSKI Sp. z o.o.
45-082 Opole, ul. Piastowska 17, tel. 77/4540 123
e-mail: wydawnictwo@is.opole.pl
Nakład 150 egz. Objętość 34,23 ark. wyd., 31,75 ark. druk.

Spis treści

Wstęp [*Marian Duczmal, Tadeusz Pokusa*] 9

* * *

ROBERT RAUZIŃSKI
Uwarunkowania demograficzne strategii rozwoju regionalnego
Śląska Opolskiego na lata 2016–2020–2050 13

OLENA VLASENKO, NATALIIA VLASENKO
Zarządzanie komunikacjami w projektach międzynarodowych:
metody porównawczej oceny efektywności tradycyjnych
i współczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych
opartych na normatywnych wymogach programów UE 32

OLENA VLASENKO, NATALIIA VLASENKO
Zarządzanie komunikacjami w projektach międzynarodowych:
struktura systemu informacyjno-analitycznego wsparcia menedżera
w kontekście właściwości korelacyjnych modeli procesowych 53

WŁADYSŁAW WORNALKIEWICZ
Przejawy wdrożeń systemów informatycznych w logistyce 85

AGNIESZKA TŁUCZAK, MIROŚŁAWA SZEWCZYK
Potencjał innowacyjny przedsiębiorstw województwa opolskiego
w kontekście realizacji Programu Operacyjnego
Innowacyjna Gospodarka 109

RYSZARD BROSKIEWICZ, WŁADYSŁAW WORNALKIEWICZ
Modelowanie procesów zarządzania do implementacji 124

DOROTA FLESZER
Godność i prywatność osoby w świetle Konstytucji
Rzeczypospolitej Polskiej 147

BARTOSZ OLSZEWSKI
Zasady ogólne prawa administracyjnego – sukces czy legislacyjna
porażka? 159

ADAM WALAWENDER, DARIUSZ RAJCHEL Prawnofinansowe podstawy funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce	176
PIOTR JANUS Sąd Polubowny przy Krajowej Izbie Sportu – podstawy funkcjonowania i orzekania	197
MAGDALENA KRZYŻANOWSKA Pozycja konsumenta na rynku dóbr i usług	220
ADAM WALAWENDER Zarządzanie usługami publicznymi w jednostkach samorządu terytorialnego	243
TADEUSZ POKUSA, KAJA POPEK Logistyka w sporcie na przykładzie Drużynowego Turnieju o Puchar Marszałka Województwa Opolskiego w szpadzie	252
RYSZARD BROSZKIEWICZ, MAGDALENA BROSZKIEWICZ Odmienne podejścia w budowaniu zasad ładu korporacyjnego a międzynarodowa mobilność kapitału	264
WŁADYSŁAW WORNALKIEWICZ EDI w procesie logistycznym	278
JADWIGA RATAJCZAK, ARTUR MICHALAK Logistyka zwrotna a świadomość społeczna w zakresie gospodarki odpadami	302
PAWEŁ BROSZKIEWICZ Zarządzanie międzykulturowe w biznesie międzynarodowym – zjawisko bankowości etnicznej	313
LUDMILA ZALYUBINSKA, KATERYNA LYTVYNNENKO Commercial real estate market in the cycle model of national economy	325
AGNIESZKA BOBROWSKA Aktywność opolskich instytucji otoczenia biznesu w zakresie pozyskiwania środków unijnych	331
MAREK IDZIK Trzyetapowa analiza procesu jakości oceniania pracowników	342
WŁADYSŁAW WORNALKIEWICZ Analityka biznesowa	356

TADEUSZ POKUSA, FILIP POKUSA
Zawodnik na rynku sportowym w Polsce (na przykładzie
Michała Winiarskiego) 376

* * *

Татьяна П. НЕСТОРЕНКО, Владимир Гонда
Международный рынок услуг высшего образования (пример
Украины и Словакии) 399

Валентина Г. Воронкова
Особливості сучасної адміністративної парадигми
менеджменту та її вплив на інноваційний тип розвитку
організації в умовах глобалізації 404

Надя І. Кобзар, Ольга М. Кірієнко
Екологічні аспекти соціальної відповідальності бізнесу в Україні 413

Владислав Ю. Кузнецов
Забезпечення енергоефективності поведінки підприємств
як основи підвищення соціальної відповідальності бізнесу 424

Наталія М. Мащак, Ольга Данильців
Сутність та роль спритності ланцюгів поставок в гуманітарній
логістиці 433

Ольга Попова, Олена Борисенко
Ефективне забезпеченням водними ресурсами промислових
підприємств як підґрунтя підвищення соціальної
відповідальності бізнесу 443

Татьяна Кривомаз
Экологическая составляющая корпоративной социальной
ответственности в строительной отрасли 453

OKSANA JARASHINSKAJA, OLEKSANDR NESTORENKO, SVETLANA BELOUSOVA
Problems and constrains of the agricultural entrepreneurship
development in Belarus, 1990–2010 459

Андрій В. Олійник
Антикризове управління в системі протидії банкрутству банків 465

МАРИНА Ю. МАКСИМЕНЮК
Організація як об'єкт інноваційного управління в контексті
системного аналізу і системного підходу 477

ЕЛЕНА В. КРИВДА	
Риски в управленні бізнес-процесами	486
ІРИНА БУЧАЦЬКА, ТЕТЯНА ДУБОВИК	
Напрями реалізації концепції соціально-етичного маркетингу підприємствами торгівлі	494
АНДРІЙ СТАРОДУБЦЕВ, СЕРГІЙ ЧУМАЧЕНКО	
Виховання патріотичного духу особистості – крок до формування безпеки держави	502

ТАТЬЯНА КРИВОМАЗ*

Экологическая составляющая корпоративной социальной ответственности в строительной отрасли

In the article analyzes the urgency of environmental component in the system of corporate social responsibility. The implementation to the CSR strategy of four „E” concept of has been proposed. Any innovative solution used in the activities of construction companies have to be environmentally friendly, economical, energy-efficient and ergonomic. Assess the damage of certain types of building materials using is recommended to make with the integral coefficient of pressure on the environment during production, construction, operation and utilization of construction materials.

Keywords: corporate social responsibility, building business, environmental sustainability

В соответствии со Стратегией Европейского Союза „Европа 2020: выстраивая умное, устойчивое и всеобъемлющее в росте предприятие”, особую актуальность принимает широкое внедрение в деятельность компаний принципов корпоративной социальной ответственности (КСО) [1]. Термин КСО начал использоваться в начале 1970-х годов, а широкое распространение получил концу XX–началу XXI вв., трактуемый как этическое поведение организаций по отношению к человеческому обществу [2]. В современных условиях для реализации стратегии КСО в ключевую стратегию компании должны быть интегрированы социальные, экологические, этические проблемы, а также вопросы прав человека и отношений с потребителями. КСО является одновременно теоретической основополагающей концепцией и реальным планом практических действий, в соответствии с которыми организации учитывают интересы общества, возлагая на себя ответственность за влияние их деятельности на заказчиков, поставщиков, сотрудников, акционеров, местные сообщества и прочие заинтересованные стороны [3]. Интеграция социальных и экологических вопросов в бизнес операции демонстрирует ответственность предприятий за свое влияние на общество. Демонстрируя прозрачность своей деятельности в социальной и экологической сфере, многие предприятия присоединились к ведению

* К.б.н., доцент, Київський національний університет будівництва та архітектури, Україна.

специализированной формы отчетности „Рамочный стандарт AA1000”, в котором учитываются интересы и обязанности заинтересованных сторон для информирования о прогрессивном развитии корпораций в достижении целей устойчивого развития [4]. Во-первых, КСО предполагает выполнение организациями социальных обязательств, предписываемых законом, и готовность неукоснительно нести соответствующие обязательные расходы. Во-вторых, КСО – это готовность добровольно нести необязательные расходы на социальные нужды сверх пределов, установленных налоговым, трудовым, экологическим и иным законодательством, исходя не из требований закона, а по моральным, этическим соображениям. Несмотря на то, что одним из основополагающих принципов внедрения КСО является добровольность, в последнее время все чаще поднимается вопрос о введении обязательного государственного и международного регулирования для обеспечения социально ответственного поведения компаний [5].

Преимущества внедрения стандартов КСО в деятельность строительных компаний

Объем и характер преимуществ КСО для организации может различаться в зависимости от характера предприятия и сложно поддается количественному измерению. Газета Financial Times совместно с Лондонской фондовой биржей публикует индекс FTSE4Good, представляющий оценку эффективности компаний в области КСО, однако четко измерить социальную и экологическую эффективность сложно. Несмотря на это, некоторые преимущества внедрения КСО совершенно очевидны. Во-первых, программы КСО способствуют повышению репутации компаний, что оказывает позитивный эффект на инвестиционный климат, общественное мнение и взаимодействие с государственными органами. Во-вторых, КСО может значительно улучшить прибыльность компании вследствие надлежащего управления рисками и снижения неэффективности работы путем увеличения вовлеченности и заинтересованности персонала, наряду с остальными стейхолдерами [6]. В-третьих, стратегия КСО позволяет создать уникальное коммерческое предложение, основанное на отличительных этических, социальных и экологических ценностях [7]. Таким образом, наличие комплексной политики дает многочисленные преимущества, обусловленные тем, что компании работают на более широкую и продолжительную перспективу, чем собственная сиюминутная краткосрочная прибыль. Для строительных организаций особенно большую роль играют социальные инвестиции, как вклад в системное преобразование

социальной жизни городов, где расположены строительные объекты, влияющие на широкий круг заинтересованных лиц. Принимая последовательные добровольные меры и действуя в соответствии со стандартом экологического управления ISO 14000, строительные компании демонстрируют серьезность отношения к охране окружающей среды.

Важность экологической составляющей в стратегии КСО для строительных компаний

Строительная отрасль оказывает существенное негативное воздействие на окружающую среду, поэтому акцентирование внимания на экологической составляющей в стратегии КСО особенно актуально для строительных компаний. Проектные и технические решения непосредственно определяют будущее влияние объекта на окружающую среду еще до строительства, в процессе строительства и эксплуатации, а также необходимость предусмотреть способы утилизации объекта в будущем. Существует острая необходимость разработки и внедрения инновационных технологий строительства в соответствии с требованиями устойчивого развития и КСО. Потому систематическое и планомерное повышение качества технологических и конструкторских решений, предотвращающих загрязнение окружающей природной среды и обеспечивающих безопасное проживание населения, является главной целью строительных компаний, работающих в соответствии с принципами КСО. Они включают следующие обязательства строительных компаний:

- проектирование с учетом минимизации воздействия объектов строительства на окружающую среду при производстве, эксплуатации и утилизации;
- стремление избежать неблагоприятных воздействий строительных процессов на окружающую среду и людей;
- уменьшение количества отходов на всех этапах строительства;
- создание объектов с нулевым потреблением энергии;
- развитие экологического мировоззрения сотрудников компании и общественности;

Индикаторами успешного воплощения строительными компаниями экологических принципов КСО служат:

- эффективность использования материалов и энергии;
- количество отходов и процентная доля их рециркуляции;
- количество выбросов CO_2 и загрязняющих веществ, например, NO_x , SO_2 , CO , предельных углеводородов, Pb, Cs, Hg и др.;
- километраж пробега используемых транспортных средств;

- частота возникновения аварий и ситуаций, опасных для окружающей среды;
- оценка воздействия строительных объектов на окружающую среду;
- инвестиции в защиту окружающей среды.

Результаты исследований показывают, что для успешной реализации строительных проектов требуется эффективная стратегия развития инфраструктуры, в соответствии с принципами КСВ. Хотя такой подход требует больше ресурсов на ранних стадиях проекта, это позволяет избежать возможных негативных последствий для окружающей среды и всех заинтересованных сторон [8]. Кроме того, множество исследований направлены на выявление взаимосвязи между различными элементами искусственной среды, создаваемой в результате строительства и последствиями для здоровья людей [9]. Например, в процессе планирования жилищных комплексов, учитывается „пригодность прилегающей территории для прогулок“, так называемая „walkability“ [10]. Характеристики окружающей среды оказывают непосредственное влияние на здоровье людей, проживающих на данной территории. В частности, прослеживается прямая корреляция между количеством жителей конкретного жилого района, страдающих избыточным весом, и особенностями планирования инфраструктуры данной территории. „Walkability“ обычно включает в себя следующие аспекты: возможности для активного движения (пешеходных прогулок, езды на велосипеде); доступ к зонам с потенциалом для физической активности и открытым пространствам; дорожная безопасность и низкий уровень преступности; эстетически приятный дизайн территории; развитая инфраструктура района [11].

Концепция четырех „Э“

Понятие корпоративной социальной ответственности опирается на концепцию 3Р, заключающуюся в том, что руководитель организации должен уделять равное внимание работе на прибыль (profit), заботе о персонале, клиентах и партнерах (people) и мероприятиям, направленным на защиту окружающей среды (planet) [12]. Для строительной отрасли актуальна концепция четырех „Э“: любое инновационное решение, применяемое в деятельности строительных организаций должно быть экологичным, экономичным, энергоэффективным и эргономичным. „Экологичность“ подразумевает минимизацию вредного воздействия на окружающую среду в процессе проведения подготовительных работ, строительства, эксплуатации и утилизации строительных

объектов. При этом любая инновация подразумевает рациональное обоснование экономических затрат на ее воплощение в жизнь с учетом значительного снижения расходов при условии массовости производства. Энергоэффективность строительных объектов в процессе их эксплуатации относится к разряду наиболее актуальных и интенсивно разрабатываемых направлений современного строительства. И, наконец, эргономичность предусматривает поиск наиболее оптимальных инженерных решений для воплощения в реальность инноваций, которые напрямую связаны с экономичностью и энергоэффективностью предлагаемых идей, с учетом минимизации нагрузок на окружающую среду.

Оценка жизненного цикла строительных материалов

Для аргументированного обоснования целесообразности применения определенных видов строительных материалов с экологических позиций необходимо осуществить оценку нагрузки на окружающую среду в процессе производства, строительства, эксплуатации и утилизации стройматериала. Для этого предлагается внедрение интегрального коэффициента оценки ущерба для расчета уровня загрязнения окружающей среды:

$$K_{mda} = f(MP + ME + MU) \quad (1)$$

где K_{mda} (*material detriment assessment*) – коэффициент оценки ущерба стройматериала окружающей среде, MP (*material production*) – негативное воздействие на окружающую среду в процессе производства материала; ME (*material exploitation*) – негативное воздействие на окружающую среду и население в процессе эксплуатации объектов, где используется этот материал; MU (*material utilization*) – негативное воздействие на окружающую среду при утилизации данного стройматериала.

Выводы

1. В связи с высокой актуальностью внедрения стандартов КСВ в практику деятельности строительных компаний, возникает острая необходимость в разработке новых подходов, связанных со спецификой данной отрасли.
2. Наиболее значимым в деятельности строительных компаний с позиций КСВ является их влияние на окружающую среду.
3. Предложена концепция четырех „Э”: любое инновационное решение, применяемое в деятельности строительных организаций должно

быть экологичным, экономичным, энергоэффективным и эргономичным.

4. Для оценки ущерба применения определенных видов строительных материалов рекомендовано учитывать интегральный коэффициент нагрузки на окружающую среду в процессе производства, строительства, эксплуатации и утилизации стройматериала.

Источники

[1] Повідомлення європейської комісії „Європа 2020: Стратегія для розумного, сталого та всеохоплюючого зростання” Брюссель, 03.03.2010.

[2] Зарецкий А.Д., Иванова Т.Е. Корпоративная социальная ответственность: мировая и отечественная практика: учебное пособие. Издание 2-е, доп. и перераб. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2013. – 360 с.

[3] Corporate Social Responsibility in a Comparative Perspective // The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility / Crane A. et.al. – Oxford: Oxford University Press, 2008.

[4] Schwartz B., Tilling K. ISO-lating' corporate social responsibility in the organizational context: a dissenting interpretation of ISO 26000 // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. – 2009. – V. 16, Issue 5. – С. 289-299.

[5] Гуревич Г.С. Социальная ответственность крупного бизнеса: социологический феномен или рыночный механизм // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. – 2005. – № 3. – С. 48-60.

[6] Beth K. Corporate social responsibility as risk management: A model for multinationals // Social Responsibility Initiative Working Paper. – 2005. – № 10. – С. 1-17.

[7] Paluszek J. Ethics and Brand Value: Strategic Differentiation // Business and Organizational Ethics Partnership Meeting. – Markkula Center for Applied Ethics, Santa Clara University (April 6-7, 2005).

[8] Vikolainen V. Shift Toward Building with Nature in the Dredging and Port Development Industries: Managerial Implications for Projects in or Near Natura 2000 / V. Vikolainen, H. Bressers, K. Lulofs // Areas Environ Manage. – 2014. – № 54 (1). – С. 3-13.

[9] Gretchen L. A novel tool for assessing and summarizing the built environment / G.L. Kroeger, L.M. Sharon, E. Edwards, M.L. Miranda // Int. J. Health Geogr. – 2012. – № 11. – С. 46-56.

[10] Leslie E. Walkability of local communities: Using geographic information systems to objectively assess relevant environmental attributes. / E. Leslie, N. Coffee, L. Frank, N. Owen, A. Bauman, G. Hugo // Health Place. – 2007. – № 13. – С. 111-122.

[11] Saarloos D. The Built Environment and Health: Introducing Individual Space-Time Behavior / D. Saarloos, J.-E. Kim, H. Timmermans // Int J Environ Res Public Health. – 2009. – № 6 (6). – С. 1724-1743.

[12] Мацкуляк Д.И. К вопросу о социальной ответственности предприятий / Д.И. Мацкуляк, Н.А. Пелих // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 7. – С. 73-81.

ISBN 978-83-62683-84-0
978-83-7511-237-5