

УДК 711.5

Д.В. Николаенко, Т.С. Самойлова, И.М. Молдованов

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ЗОНИРОВАНИЕ ОСТРОВА ЗМЕИНЫЙ И ЕГО АКВАТОРИИ. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ*

Остров Змеиный примечателен нестандартными природными характеристиками, к которым, в первую очередь, относится его изолированность, существенно влияющая на возможности функционального зонирования территории. Возникают спорные моменты в предпочтении той ли иной части территории для определенной функциональной зоны и соответственном целевом использовании территории и акватории острова.

Функциональное зонирование необходимо для территориального деления на зоны. Как и любой вид планирования территории, функциональное зонирование выполняется в соответствии с нормативными актами Украины, основным из которых является ГСН 360-92** «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских населенных пунктов».

Приведем краткую информацию относительно существующего функционального зонирования острова Змеиный и общезоологического заказника «Остров Змеиный». Существующее функциональное зонирование было законодательно закреплено в 1998 году [1] и существует поныне.

В функциональном зонировании острова Змеиный выделены четыре зоны: 1. хозяйственная зона; 2. зона перспективного развития социальной инфраструктуры; 3. зона регулируемого заповедника (суша); 4. зона регулируемого заповедника (море в радиусе 500 метров). Рисунок приводится ниже.

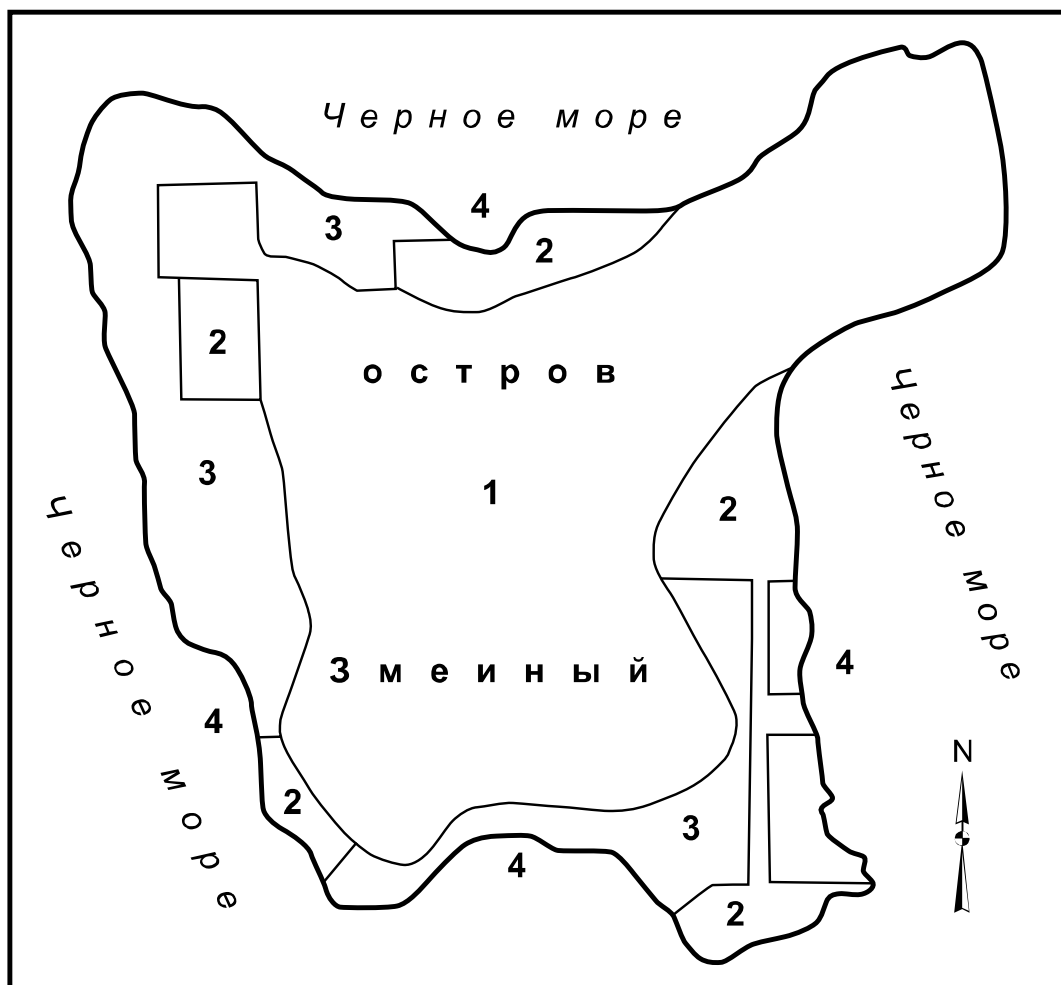
Площадь Змеинового составляет 20,5 гектаров. Территория весьма ограничена. Важна и нормативная база. Указом Президента Украины № 1341/98 от 9 декабря 1998 года «Про территории и объекты природно-заповедного фонда общегосударственного значения» общезоологическому заказнику «Остров Змеиный» присвоен статус территории природно-заповедного фонда общегосударственного значения. К заказнику «Остров Змеиный» относится часть территории острова и его акватория в радиусе 500 метров.

В соответствии со ст. 9 Закона Украины «Про природно-заповедный фонд Украины» № 2456-ХІІ от 16 июня 1992 года, виды использования объектов и территорий природно-заповедного фонда Украины, к которым относятся и обще-

* Данная статья является частью монографии «Остров Змеиный. Природа и Люди». Монография готовится к публикации под общей редакцией д.г.н. Д.В. Николаенко.

зоологический заказник общегосударственного значения «Остров Змеиный», строго регламентируются. Перечень возможных видов использования подобных территорий следующий:

- природоохранные цели;
- научно-исследовательские цели;
- оздоровительные и другие рекреационные цели;
- образовательно-воспитательные цели;
- нужды мониторинга окружающей природной среды.



Относительно пренебрежительного отношения к данному закону Украины мы уже писали в статье, связанной с анализом проекта по промышленному разведению моллюсков в акватории острова Змеиный [2]. Повторяться не станем. Отметим только странность отношения Одесской областной администрации, с которой связано коммунальное предприятие «Островное», пропагандирующее разведение мидий в акватории заказника, и специалистов Одесского национального университета им. И.И. Мечникова к законам государства и охране природы. Ради крайне рискованного проекта по разведению мидий, готовы

уничтожить ту часть заказника «Остров Змеиный», которая связана с акваторией.

В данном тексте обращаем внимание на некоторые теоретические проблемы, связанные с функциональным зонированием острова Змеиный и его акватории. Детально данные вопросы рассматриваются в монографии «Остров Змеиный. Природа и Люди».

В виду ограниченности земельных ресурсов острова, при проведении функционального зонирования территории для каких-либо целей, приоритетными должны быть направления, удовлетворяющие двум критериям:

- соответствие использования законодательному статусу территории, для которой производится проектирование новых видов активности;
- социальная направленность развития существующего функционального зонирования и создания инфраструктуры. В прошлом таких проблем не было по причине использования острова силами противовоздушной обороны СССР. Их нет на острове уже примерно пятнадцать лет. Нужно вводить новые стандарты комфортности проживания на острове. Грамотный подход, с точки зрения использования земель, позволяет решать проблемы подобного рода. Можно использовать имеющиеся природные данные территории острова наилучшим образом и при этом решать многочисленные проблемы. В том числе и проблемы, связанные с экологией этого региона и корректной делимитацией континентального шельфа между Украиной и Румынией.

При функциональном зонировании небольшой территории, в частности, такой как остров Змеиный, мы должны исходить скорее из зонирования, ориентированного на вариант, близкий к урбанизированной среде. Это не вариант функционального зонирования, связанный природно-урбанизированной средой. Скорее, это вариант достаточно большого парка, в котором есть некоторое количество зданий, и есть потребность в хозяйственной активности. Пространственно-временное поведение людей в данном случае будет важным фактором, который решает вопрос относительно определения функциональных зон, создания комфортной среды проживания людей и решения множества вопросов по освоению данной территории.

Методология в исследовании полноценного учета пространственно-временного поведения существует. Нет никакой необходимости изобретать что-то новое. В этом отношении можно опираться на методологию Лундской школы. Не станем систематически излагать принципы, понятия и методы данной школы. Ограничимся ссылками на публикации, как на русском, так и на иных языках. Наиболее важно то, что методология Лундской школы идеально подходит для анализа территорий, у которых небольшие размеры, и для которых нужно создавать комфортную среду обитания людей, и при этом соблюдать интересы

других биологических видов. Это как раз случай острова Змеиный [3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12].

Принципиально важен вопрос относительно функционального зонирования и проведения детального и рационального дробного зонирования уже в рамках выделенных функциональных зон. На острове это касается зоны хозяйственной деятельности.

В существующей версии функционального зонирования острова выделяются хозяйственная зона, зона перспективного развития социальной инфраструктуры, зона регулирования заповедной части суши и зона регулирования заповедной части моря в радиусе 500 метров. Эти четыре функциональные зоны выделяются очень четко на бумаге, но они перепутаны на острове. Второе наиболее важно. С учетом того, что мы имеем дело с очень небольшой территорией и фрагментарным пространственным определением этих зон, то принимать управленческие решения по развитию и/или сохранению функциональных зон сложно. Не во всем понятно, с чем было связано то функциональное деление, которое было принято в 1998 году, но оно существует. Это закон и мы должны следовать ему. Нет оснований определять существующее функциональное зонирование острова и его акватории как идеальное. Но его усовершенствование требует профессиональных исследований острова и его акватории и открытого обсуждения вопроса относительно их использования. Это касается не только открытости с точки зрения экспертов, которые могли бы быть полезными при решении такого рода вопросов, но и открытости общественной. На данном этапе есть исключительно непродуктивный ведомственный подход к острову и его акватории. Масса информации то ли закрыта, то ли недоступна по причине того, что ее не хотят давать. Основанием такого положения, вероятно, является и некачественное выполнение исследовательских и проектных заданий.

В рамках хозяйственной зоны, выделяемой на острове, не определяется место, связанное с рекреацией для людей. Как ни странно, но это вполне естественное следствие отношения к острову.

Стандарт освоения острова, который был принят в Советском Союзе и связан в основном с военным освоением острова, специализацией на противовоздушной обороне, такого рода рекреационных зон не подразумевал. Для рекреации советским военнослужащим было «достаточно» почитать в «красном уголке» произведения классиков марксизма-ленинизма. Естественным следствием было и то, что употребление алкогольных напитков было явлением широко распространенным. Употребление алкоголя – вид рекреации. 200 грамм водки переносят человека в иное измерение быстрее, чем чтобы то ни было.

Стандарт освоения острова и отношения к рекреации постоянно пребывающего здесь населения, который сложился в постсоветские времена, связан с

раздробленностью данного острова между большим количеством ведомств. У каждого ведомства – все свое. Соответственно, возникают противоречия с землеотводами. Как естественное следствие такого подхода, вопрос относительно развития поселка Белое решается очень долгое время и остается примерно на неопределенно-начальном уровне много лет. Такой подход, фактически, исключает формирование комфортной среды для человеческой жизни. При жестком доминировании ведомственных интересов на острове Змеином нет возможности организовать эффективные рекреационные места для людей. Как следствие, дискомфортность жизни на острове. А следствием международного порядка является иск Румынии против Украины именно в связи с интерпретацией острова Змеиный как скалы. За игнорирование обыденных интересов людей, постоянно живущих на острове Змеином, Украина может заплатить не вполне благоприятным решением Международного суда в Гааге, связанного с делимитацией континентального шельфа в районе острова Змеиный. Самое изумительное то, что такого рода сценарий практически никого не касается. Интересы ведомств всегда стоят на первом месте.

У каждого ведомства, представленного на острове, есть определенное количество объектов и свои узкие профессиональные интересы. Но дело в том, что проблема отдыха на этом острове именно на такой основе не может быть решена в принципе. Эта проблема связана со СВОБОДНЫМ ВРЕМЕНЕМ ЛЮДЕЙ, ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЮЩИХ И РАБОТАЮЩИХ НА ОСТРОВЕ ЗМЕИНОМ. Проблема такого рода принципиально носит вневедомственный характер. Это не по поводу «человека работающего», а по поводу «человека отдыхающего». Еще раз отметим, что иск Румынии против Украины как раз и связан с такого рода пробелом в организации жизни на острове. Акцентируется внимание на том, что на острове не ЖИВУТ, а только РАБОТАЮТ. Это не так на самом деле. Но в виду доминирования ведомственности и игнорирования человеческих потребностей людей складывается именно такое впечатление.

Следуя доминирующей ведомственной логике, можем предположить, что Ведомство туризма или Ведомство социального развития или какое-то аналогичное, должно было получить часть территории острова, чтобы осваивать его со своей точки зрения. Только в таком варианте, и при четком следовании принятой логике, могут быть созданы места отдыха и для постоянного населения острова Змеиный.

Вероятно, северная бухта, где расположен современный причал, как раз наиболее подходит для этой цели. Это наиболее комфортное место на острове. Но подобного рода землеотвод не делается. Но даже если бы он и был сделан, то все решалось бы на последовательно ведомственной основе, и в итоге появи-

лось бы что угодно, но только не связанное с рекреацией именно постоянного населения острова.

В функциональном зонировании острова Змеиный есть серьезный недостаток – не определена охранный зона, которая должна выполнять функцию защиты общезоологического заказника от антропогенных воздействий, связанных с целевым использованием соседствующих функциональных зон. Для оценки имеющегося функционального зонирования этот аспект является весомым. Отсутствие охранный зоны крайне негативно влияет на состояние заповедной территории.

Есть хозяйственная зона (номер один). На нее приходится достаточно большая часть острова, каким образом рационально использовать эту хозяйственную зону для решения социальных и хозяйственных задач? В законе от 1998 года данный вопрос не рассматривается детально. Закон не ставит задачу такого рода. Основной вопрос был связан с определением границ общезоологического заказника общегосударственного значения под названием «Остров Змеиный». Четкое определение зоны общегосударственного заказника важно, но не менее важен вопрос относительно более дробного зонирования зоны хозяйственной деятельности, непосредственно примыкающей к нему. В частности, детального исследования требует вопрос относительно архитектурно-планировочного и микрогеографического решения вопросов, связанных с развитием хозяйственной зоны. Если в ее развитии будут допущены ошибки, то от заказника ничего не останется. Речь идет относительно очень небольшой территории, у которой практически нет буферных зон. Даже не нарушая функционального зонирования и не вторгаясь на территорию зоны заказника, ему может быть причинен колоссальный вред.

В рамках функционального зонирования любой территории очень важную роль играет выделение части зонированной территории, связанное с определением барьерных функций. В тех случаях, когда мы говорим о территориях достаточно больших, которые могут включать сотни или тысячи гектаров, территория, определяемая именно для барьерных функций, играет относительно не существенную роль. В отношении небольших территорий, таких, например, как остров Змеиный, который занимает вместе со своими берегами и обрывами 20,5 гектаров, вопрос относительно барьерной зоны, именно в рамках функционального зонирования территории острова, приобретает первостепенное и специфическое значение. Оно не имеет аналогов в случае большой территории.

Вариант определения барьерной функции – места в отношении большой территории наиболее распространен. Если мы берем территорию, скажем, 1000 гектаров, и выделяем три или четыре функциональные зоны, одна из которых является общезоологическим заказником и ориентирована на перелетных птиц,

вторая зона является зоной хозяйственной деятельности, то в этом случае барьерная функция будет определяться реальным освоением территорий. Та часть заказника, которая ближе всего находится к зоне хозяйственной деятельности, будет страдать более всего. Фактически, это будет некий переходный вариант. Он может выделяться в официальном функциональном зонировании или не выделяться, но на практике он будет. Часть заказника (достаточно большой площади) пострадает, но часть будет выполнять свои основные функции.

В отношении небольших территорий подобного рода барьерность может формироваться существенно отлично. Сухопутная территория заказника «Остров Змеиный» очень невелика. Соответственно этому, от непосредственного соседства с зоной хозяйственной активности он может пострадать очень серьезно.

В случае небольших территорий особенно важно учитывать то, что виды специализации территории не всегда сочетаются благоприятно. Конкретно в случае острова Змеиный, самым неблагоприятным, на данный момент, является то, что сочетаются зона хозяйственной активности и зона заказника. В непосредственной близости от заказника находится маяк. Это объект, который именно для перелетных птиц, для которых и создан общезоологический заказник на Змеином, является объектом в высшей степени притягательным. Птицы летят на свет маяка и погибают.

Противоречивость маяка и общезоологического заказника, ориентированного на перелетных птиц, отмечалась не один раз. Технология работы маяка менялась. Но противоречивость маяка и перелетных птиц остается фактом реальности. Когда мы решаем вопрос относительно функционального зонирования данной территории, нужно искать решение конкретной проблемы на основании формирования на острове дружественной среды для перелетных птиц. Они появились задолго до появления людей как биологического вида и адаптироваться к таким антропогенным новинкам как маяки не могут. Нужно решать данный вопрос в плане формирования предельно дружественного экологического варианта работы маяка.

Принципиальный теоретический момент связан не только с тем, что отдельно взятый маяк нужно приводить в экологически дружественное состояние той среде в которой он находится. С теоретической точки зрения, вероятно, наиболее важно то, что мы рассматриваем две непосредственно соседствующие противоречивые функции. Две сопредельные части острова имеют противоречивую и жестко закрепленную функцию - места.

В заключение отметим, что функциональное зонирование на острове Змеином нельзя рассматривать только как одну из бесконечных практических работ, проводимых в Украине. Мы имеем дело с очень специальным случаем. Стандартные, и ставшие чуть ли не условными рефлексам, умения и навыки

определения функциональных зон и проектирования освоения территорий в этом конкретном случае не способны дать эффективных результатов. Проектирование освоения острова Змеиный и его конверсия есть вызов целому ряду научных дисциплин и направлений практической работы. Остров Змеиный интересен не только с точки зрения его практического освоения. Но и как шанс немного продвинуть ряд теоретических и методологических подходов, связанных с проектированием освоения территорий. В том числе, продвинуть и методологию функционального зонирования территорий.

Литература

1. Указ Президента Украины от 09.12.1998 №1341/98 «Про территории и объекты природно-заповедного фонда общегосударственного значения».
2. Николаенко Д.В., Самойлова Т.С., Молдованов И. М. Промышленное разведение мидий как специализация острова Змеиный. Оценка инвестиционного проекта // Градостроительство и территориальное планирование. Выпуск 29. Киев, КНУБА, 2008.
3. Николаенко Д.В. Рекреационная география // Сочинения. Том 7. Спб.: Амадеус, 2002.
4. Николаенко Д.В. Рекреационная география. Москва: Владос, 2001. 287 с.
5. Петров Н.В. Пространственно-временной анализ в социальной географии: основные достижения и направления исследований шведской школы. Препринт. - М.: ИГАН, 1986. - 56 с.
6. Carlstein T. Time, resources, society and ecology. - Lund: Department of Geography, University of Lund, 1980.
7. Hagerstrand T. Innovation diffusion as a spatial process. - Chicago: University of Chicago Press, 1968.
8. Pred A. Behaviour and location: foundations for a geographic and dynamic location theory. Part I. - Lund: C.W.K. Gleerup, 1967.
9. Pred A. Behaviour and location: foundations for a geographic and dynamic location theory. Part II. - Lund: C.W.K. Gleerup, 1969.
10. Pred A. Industrialization, initial advantage, and American metropolitan growth // Geographical Review. - 1965. - N 55. - P. 158 – 185.
11. Pred A. The choreography of existence: comments on Hagerstrand's time-geography and its usefulness // Economic Geography. - 1972. - N 53. - P. 207 – 221.
12. Timing Space and Spacing Time. Volumes 1, 2, 3. Carlstein T., Parkes D.N., Thrift N.J. (eds.) - London: Edward Arnold, 1980.

Аннотация

Рассмотрены теоретические проблемы функционального зонирования острова Змеиный. В его зонировании есть специфика, связанная с небольшими размерами территории и противоречивым сочетанием функциональных зон.

Анотація

Розглянуті теоретичні проблеми функціонального зонування острова Зміїний. Його зонування має специфіку, пов'язану з невеликим розміром території і суперечностями поєднання функціональних зон.