

УДК 725.8 – 711.4.011 (075.8)

М.В.Сисойлов

**ЗЕМНА ДЕМОЕКОСИСТЕМА:
ТРЕТЯ СТАДІЯ ГЛОБАЛЬНОГО РУЙНУВАННЯ
(АБО – ТРЕТІЙ ВЕРШНИК АПОКАЛІПСИСА)**



• • •

«...Закон свят, и заповедь свята и праведна и добра»...

Рим. 7,12

«Я знаю свою душу немощную и слабую; знаю важность этого служения и великую трудность этого дела»...

Иоанн Златоуст

⇐ «... когда достигнув совершенства, ты все же вынужден уйти...».

Б. Окуджава

⇒ «...И когда они взобрались на “вершину”, то с удивлением обнаружили, что здесь уже давно побывали богословы ...».

Докт. арх., проф. Лаврик Г.И.

Из доклада на аспирантском семинаре ИГАСА
«Стародубовские чтения – 2005»

• • •

Представлений матеріал даної роботи – є структурно-логічним продовженням матеріалу попередньої статті автора “Земна демоекосистема: перші дві стадії глобального руйнування (або – два перших вершники Апокаліпсиса)” [див. зб.19 цього видання], де розглядається ідентифікація канонічних образів в рамках *перших двох* стадій глобального руйнування земної детермінантної демоекосистеми ЗДЕС (відповідно до точної математичної формули, виведеної автором на підставі розгляду трьох колапсичних станів демоекосистем: [1-КСД^{±N}], [2-КСД^{±N}], [3-КСД^{±N}]...). З огляду на це – у даній роботі продовжується й наскрізна нумерація отриманих рівнянь...

...Нагадаємо: виходячи з Універсального принципу {що діє на рівні Закону} існування штучної екологічної системи населення (будь-якого її $\pm N$ -го ієрархічного рівня, підрівня, супідрядної структури, під-структури, системи або підсистеми і т.п. – див. авторську статтю у зб.17 цього видання), вичленуються три колапсичні стани [1-КСД^{±N}], [2-КСД^{±N}], [3-КСД^{±N}] демоекосистеми, що є природним обмежником її (демоекосистеми $D^{\pm N}$) функціонування та розвитку {див. також три попередні статті автора у збірниках 17-19 цього видання}.

Зокрема, виходячи з ймовірної можливості *одночасного* комбінаторно-ієрархічного прояву [1-КСД^{±N}], [2-КСД^{±N}], [3-КСД^{±N}], виділяються *сім*

можливих варіантів ієрархічного проявлення трьох аномальних қолапсичних станів демоекосистем. Так, на рівні земної детермінантної демоекосистеми – вони (7 варіантів) вичленуються як **7 послідовних ієрархічних стадій** прояву Апокаліпсиса в рамках структури ЗДЕС...

•••



Рис.1. Третій вершник Апокаліпсиса: “вершник-мірник”... [Альбрехт Дюрер “Чотири апокаліпсичних вершники” (1498р.), фрагмент гравюри]...

•••

Використовуючи Таблиці 5-6 відповідного матеріалу (див. попередню статтю автора “Земна демоекосистема: точна формула Апокаліпсиса” – у збірнику 18 цього видання...), не важко призвести ідентифікацію канонічних образів... Зокрема, в цій роботі – з огляду на лімітований обсяг видання – розглянуто [згідно до точної математичної формули (1с) – див. статтю автора у зб.18 цього видання] зазначену “ідентифікацію” в рамках *третьої* стадії (3-ї ступіні) глобального руйнування земної демоекосистеми ЗДЕС...

Так, *третьої* стадії Апокаліпсиса земної детермінантної демоекосистеми ЗДЕС – відповідає канонічний Біблійний текст (рос. транскрипція):

↓↓↓

[Ш]. «5 И когда Он снял третью печать, я услышал третье животное, говорящее: иди и смотри. Я взглянул, и вот, конь вороный, и на нем всадник, имеющий меру в руке своей.

6 И услышал я голос посреди четырех животных, говорящий: * хиникс пшеницы за ** динарий, и три хиникса ячменя за динарий; еля же и вина не повреждай»...

{P.S.: хиникс * – χοινιξ, малая хлебная мера; ** динарий – монета, соответствующая дневной плате поденщику – см. рис.8}. **Одкровення Іоанна Богослова (Апок.: 6, 5-6)...**

↓↓↓

3. Отже – констатуємо: процесу *зняття третьої печаті* – відповідає процес *зняття заборони* на “реалізацію” першого та *третього* колапсичних станів демоекосистеми $([1-КСД^{\pm N}] \cup [3-КСД^{\pm N}])$, тобто встановлюється однозначна ідентифікація між елементами [Ш] та [Е] (див. Таблиці 5-6 відповідного матеріалу у збірнику 18 цього видання)...

На рівні ілюстративного образу це означає, що об’єднаному розгляду першого та *третього* колапсичних станів демоекосистем – відповідає *третьий* виїзд вершника на коні...

Таким чином, маємо однозначну відповідність між яскраво-імпульсивним ілюстративним образом (вершник на вороному коні) і строгими математичними рівняннями:

•••

«... и вот, конь вороный, и на нем всадник, имеющий меру в руке ...

$$\{D^{\pm N}\}_H = \{D^{\pm N}\}_C \quad (3a)$$

... хиникс пшеницы за динарий, и три хиникса ячменя за динарий; елея же и вина не

повреждай ...»

$$\{D^{\pm N}\}_C = 0 \quad (3b)$$

•••



Рис.2. Вершники Апокаліпсиса (з книги Соліса “Біблійні фігури”)...

•••

Підключіть уявлення – і побачте (!) за строгими [«сухими»] математичними рівняннями – живий, яскравий та імпульсивний ілюстративний образ третього вершника – мірника на вороному коні...

•••



Рис.3. Третій вершник Апокаліпсиса (вершник-мірник, фрагмент рис.2): «...и вот, конь вороный, и на нем всадник, имеющий меру в руке...», Одрокнення Іоанна Богослова (Апокаліпсис: 6, 5-6)...

•••

...У даному разі

- третій “вершник $V_{мір.}$ – мірник” (як представник “Населення H ” демоекосистеми, тобто маємо: “ $V_{мір.} \in H$ ”) виступає у ролі узагальненого образу “Населення H ” розглянутого ($\pm N$)-го рівня ієрархії [за кольором масті коня – умовно назвемо цей рівень як “вороний”; або – ієрархічний рівень “зони впливу вершника-мірника на вороному коні”; тобто розглядається населення $H_{мір.}$ “вороного” рівня ієрархії, чи – що теж саме – населення $H_{мір.}$ зони впливу третього вершника-мірника $V_{мір.}$ на вороному коні...];

- вороний “кінь $K_{мір.}$ ”, що під третім вершником-мірником $V_{мір.}$ (як представник “Середовища C ” демоекосистеми, тобто “ $K_{мір.} \in C$ ”) виступає у ролі узагальненого образу “Середовища C ” розглянутого ($\pm N$)-го рівня ієрархії [тобто умовного «вороного» рівня ієрархії; отже – розглядається середовище $C_{мір.}$ зони впливу 3-го вершника-мірника на вороному коні...].

•••

...Таким чином, фраза «вершник-мірник, що сидить на вороному коні»:

$$V_{мір.} = K_{мір.}, \quad (3c)$$

$$\text{де } V_{мір.} = (V_{мір.} \in H_{мір.}), \quad K_{мір.} = (K_{мір.} \in C_{мір.}) \quad (3d)$$

означає тотожність

$$H_{мір.} = C_{мір.}, \quad (3e)$$

оскільки [підставте !]

$$(V_{мір.} \in H_{мір.}) = (K_{мір.} \in C_{мір.}), \quad (3f)$$

відкіля витікає (3e).

•••

Іншими словами, населення $H_{\text{мір}}$ **ототожнюється** зі своїм середовищем $C_{\text{мір}}$ в рамках розглянутого рівня ієрархії демоекосистеми,

- тобто **ототожнюється** в межах “вороного” рівня – або на рівні зони впливу вершника-мірника на вороному коні (нагадаємо: це – узагальнена умова “запуску” першого колапсичного стану демоекосистеми $1\text{-КСД}^{\pm N}$ типу “Населення H – Середовище C ”, див. попередній матеріал у зб.17-19);
- у даному разі – це означає: “реалізується” перший колапсичний стан демоекосистеми $1\text{-КСД}^{\pm N}$ на “вороному” N -рівні; чи – в межах ієрархічної під-структури, що підпадає під зону впливу третього вершника-мірника $B_{\text{мір}}$ на вороному коні...

...

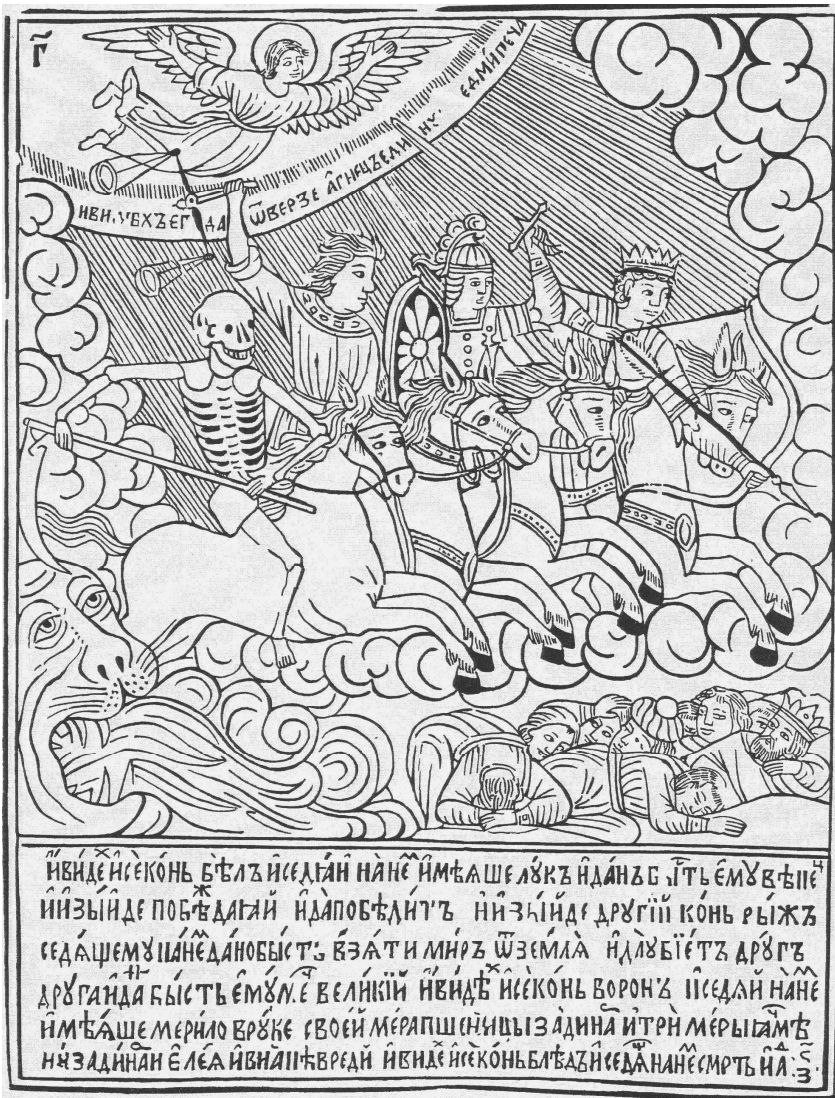


Рис.4. Василь Корень “Чотири вершники” (Апокаліпсиса). Лист 22 із Біблії, 1692 – 1696 роки (дерев’яна дощечка). Міркування стосовно яскравого образу 3-го вершника-мірника: іронії Василю Кореню – не займати...

...

...Більш **точно** формулювання зазначеного вище “**ототожнення**” (більш строге – з математичної точки зору): часний градієнт швидкості розвитку демоекосистеми $D^{\pm N}$ під впливом населення $H_{\text{мір}}$. [тобто: вектор $\{D^{\pm N}\}_H = \partial \{D^{\pm N}\} / \partial H$] співпадає з часним

градієнтом швидкості розвитку демоекосистеми $D^{\pm N}$ під впливом Середовища $C_{\text{мір}}$. [тобто: співпадає з вектором $\{D^{\pm N}\}_C = \partial \{D^{\pm N}\} / \partial C$], що й підтверджується рівнянням (3а); отже справедлива тотожність: $\{D^{\pm N}\}_H = \{D^{\pm N}\}_C$.



Рис.5. В центрі – третій вершник Апокаліпсиса: вершник-мірник...
 [Василь Корень “Чотири вершники”. Лист 22 із Біблії, 1692 – 1696рр. (дерев’яна дощечка, фрагмент рис.4)]. Іронічний підтекст (“завдяки терезам”...) зображення 3-го вершника-мірника – “підтримується” майже комічним зображенням 4-го вершника-смерті...

Помітимо також, що

- ...знак тотожності “=” у даному – як і в попередньому! – разі означає факт збігу розглянутих градієнтів, (вершник-мірник *сидить* на вороному коні);
- • ... (нагадаємо також: “градієнт” – це “вектор”, або “направлений відрізок”),
- • • ... причому уточнююча фраза “...имеющий меру в руке...” (рос. транскр.: “васы”...), означає: у даному разі розглядається також *векторна* величина, оскільки з поняттям “міра” (використовуються “терези”) тісно взаємопов’язане поняття “направленого відрізка; [читай буквально: “терези” – як пристрій, що має посередині направлений “відрізок” із загостреним кінцем у вигляді стрілки; інакше (див. рис.6) – йдеться про терези з балансуною стрілкою посередині]!..

•••

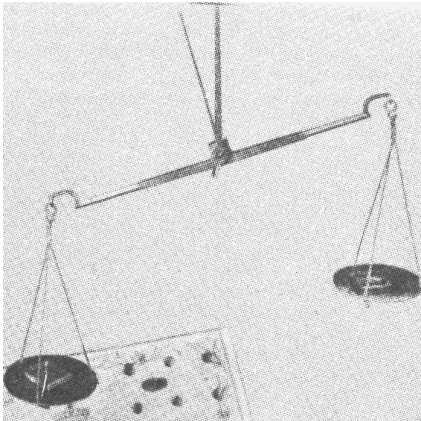


Рис.6. Приладдя третього вершника-мірника – “терези” (“міра”): “...и на нем всадник, имеющий меру в руке...” (Апок. 6, 5-6, рос. транскрипція). Терези для зважування золотих монет. Германія, Ельберфельд, 1785р. (майстер І.М.Крузе)...

...Більш того: фраза, що відноситься до вершника-мірника $V_{мір}$: “... хиникс пшеницы за динарий, и три хиникса ячменя за динарий; еляя же и вина не повреждай ...” – однозначно означає: необхідно виміряти та знищити шляхом ушкодження частину середовища $C_{мір}$. (“... хиникс – *χοινίξ*, малая хлебная мера; динарий – монета, соответствующая дневной плате поденьщику...”; рос. транскрипція) в рамках розглянутого рівня ієрархії.

•••

[P.S.: Просто так, – як говориться: “з наскоку” (піддержимо “кінну” тематику!) – важко зрозуміти: чому (?)...

- [на тлі виїзду двох попередніх “солідно-презентабельних” вершників: “вершника-лучника $V_{луч}$ ” та “вершника-мечника $V_{меч}$ ”, що вселяють страх та мають досить “грізну” зброю – знаряддя вбивства: лук, меч ...]

третьій вершник-мірник $V_{мір}$, – що на “добротному” вороному коні, – раптом(!) виїжджає з таким “мирним” приладдям, як терези (“міра в руці”)? ...

•••

На деяких малюнках (див. тут, наприклад, рис.4-5), – що мені довелося бачити, – іноді цей “виїзд третього вершника-мірника на дебелимому вороному

коні” з *мале-е-сенькими* “рожевими” терезами (коли інші вершники – як говориться – “грізно розмахують направо і наліво...”) виглядає суперечливо, “не масштабно”, а з деяких обставин – досить комічно і навіть з якимось іронічним відтінком та двояким підтекстом ... –

- хоча за своєю ключовою суттю – “Апокаліпсис” та комічно-іронічний “рожевий” відтінок – речі явно не сумісні і навіть протилежні...;
- та ще й до того – остаточно виявляється, що “міра в руці” (“терези”) – не аби яке “мирне” знаряддя (!), а “грізний” інструмент ушкодження та знищення середовища $S_{мір}$! ...

•••

До речі, щоб якимось “згладити” цей “рожевий” відтінок іронічності, деякі художники запобігають до прийому маскуванню, зображуючи терези у такому “невигідному” – з точки зору повноти зображення – ракурсі, що їх і впізнати неможливо (!); здебільшого – такі “зображення” нагадують скоріше палку чи спис, ніж інструмент міри та зважування...

Так, наведеному на початку роботи рис.3 (що більш-менш “скрадає” іронічний підтекст “немасштабності” застосування терезів й виглядає досить “суворо” і “апокаліпсично”) – терези зображені в такому “замаскованому” положенні –

- при цьому: одна чаша терезів “розкрилась” майже в “натуральну величину” (з точки зору термінології нарисної геометрії!) на передньому плані,
- а інша чаша – зовсім “зникла”, “розтворившись” в деталях, – що складається загальне оманливе враження, що у нього (вершника-мірника $B_{мір}$) в лівій руці не “банальні” терези, а якась “грізна зброя”: спис чи довгий ніж, або – шабля і т.п. (насправді – це вертикальна перекладаина терезів, на якій тримається горизонтальний остов з двома підвішеними чашами) ... Закінчення P.S.].

•••



Рис.7 (рос. транскрипція): “...хиникс пшеницы за динарий, и три хиникса ячменя за динарий...”, Апок. 6, 5-6 [на рисунку: справа – ячмінь, зліва – пшениця...], див. також рис.8...

•••

...Отже, констатуємо: зрозуміти логіку та принцип ієрархічної послідовності застосування терезів,

– не знаючи ключового “шифру”, – досить важко і навіть проблематично (зокрема, на тлі цього “непорозуміння” – висувається багато суперечливих версій та теорій, в основу побудови яких споконвічно закладаються невірні та оманливі гіпотези й аксіоми, що заплутують читача ще більше в тенетах – і без того! – “важкого” та “неоднозначного” тексту)...

•••

Але – маючи ключовий “шифр” [так званий “диференційний код”: математика – як наука безпристрасна, логічна і точна – ніколи не підведе !..], не важко обґрунтувати логіку, доцільність та ієрархію послідовності впровадження – а головне: мету застосування! – “миролюбних” терезів в якості “грізної” зброї знищення навколишнього середовища $C_{\text{мір}}$.

•••

З цього приводу – [докладніше див. трохи нижче формули (3g)-(3h)] – в тезисній формі слід зазначити наступне:

- рівняння (3b) – тісно пов’язане з першою часною похідною (“с первой частной производной” – рос. транскрипція) по параметру $C_{\text{мір}}$;
- тому, коли вимірюється середовище (“...хиникс пшеницы за динарий, и три хиникса ячменя за динарий; елея же и вина не повреждай”), то тим самим параметр $C_{\text{мір}}$ апіорно обумовлюється як деяка визначена константа (постійна величина), тобто призначається $C_{\text{мір}} = \text{Const}$;
- а перша похідна від константи – як відомо з математики – дає нульову величину {на ілюстративно-асоціативному рівні – “нуль” є знищення, “ушкодження” і т.п.},
- тому – процес “вимірювання” пов’язується з процесом “ушкодження”, що і підтверджується відповідною формулою (3b), тобто: $\{D^{\pm N}\}_C = 0$.

•••

Отже, ще раз підкреслимо: фраза, що відноситься до вершника-мірника $B_{\text{мір}}$: “...хиникс пшеницы за динарий, и три хиникса ячменя за динарий; елея же и вина не повреждай ...” – однозначно означає: необхідно виміряти та знищити шляхом ушкодження частину середовища $C_{\text{мір}}$.

•••



Рис.8. Дінарій (або – денарій) Цезаря (100-44рр. до н.е.), срібло. Використовувався в Римі для провінції Галлія (...де згодом, до речі, – у 1-му році н.е. – народився й Ісус Христос)...

•••

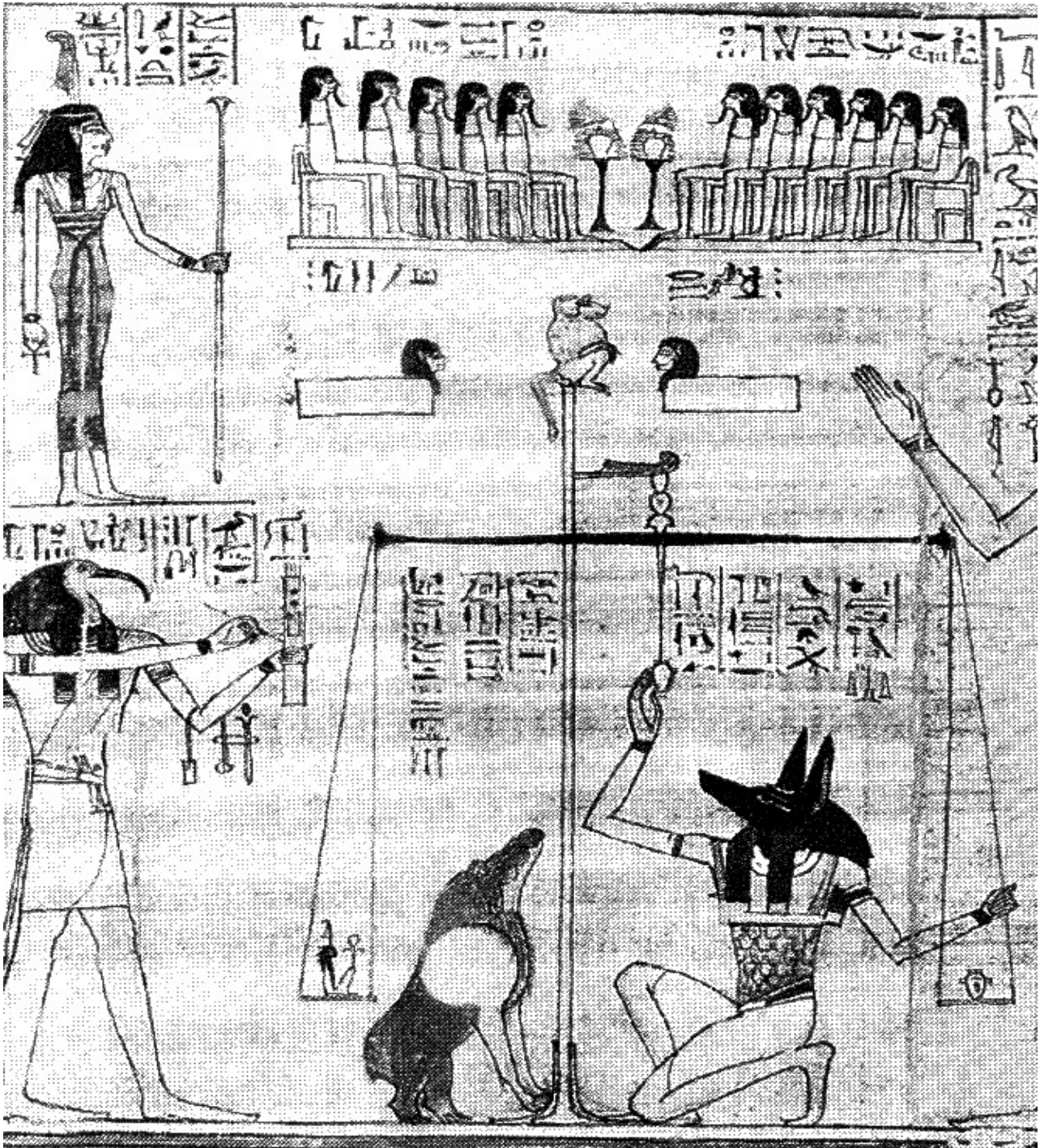


Рис.9. Терези на древньосипетській фресці, де душі вмерлих [це 2-КСД] зважує (біля пса Цербера) Єгипетський бог Анубіс

[тіло – “людини”, голова – “собаки”, тобто вказано на збіг градієнтів “населення H ” – “середовище C ”; це перший колапсичний стан демоекосистеми 1-КСД], а їхні “діла” записує інший Єгипетський бог Тот [тіло “людини”, голова – “птаха чибіса”: це також 1-КСД]... Отже, з одного боку, вказується на двоякість першого колапсичного стану 1-КСД, а з другого – на те, що 2-КСД (...померлі люди!) розгортається на тлі застосування 1-КСД.

Це – друга стадія Апокаліпсиса ($1\text{-КСД} \cup 2\text{-КСД}$), в межах якої розпочинається процес “зважування [Населення]” (який згодом – переноситься й на наступну третю стадію в рамках “зважування Середовища”...); див. попередні збірники 17-19 цього видання...

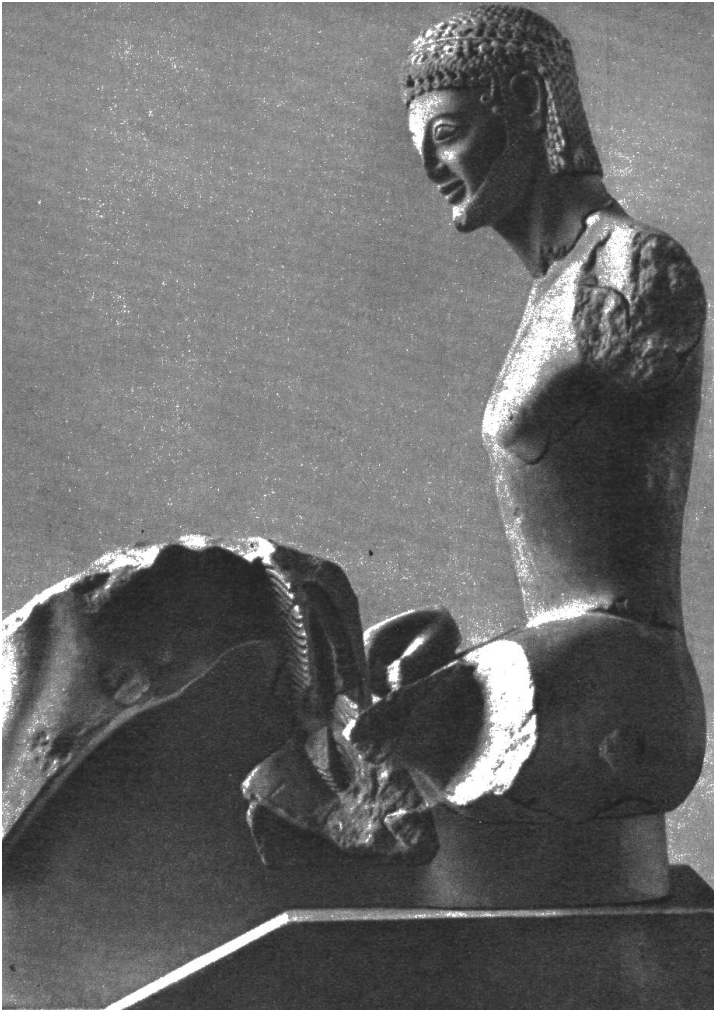


Рис.10. Вершник-юнак з Акрополя в Афінах (кін. VI – поч. V ст. до н.е., аттична школа; за деякими даними – саме в цей період був записаний “Апокаліпсис”)...

•••

...Але – “зміряти та знищити (шляхом ушкодження) середовище” означає, що ця частина середовища $S_{\text{мір.}}$ повністю вилучається із структури демоекосистеми, тобто її (частини середовища $S_{\text{мір.}}$, що вимірюється та знищується) загальний вплив на розвиток демоекосистеми – дорівнює нулеві: $\{D^{\pm N}\}_C = 0$.

...Іншими словами, величина часного градієнта $\{D^{\pm N}\}_C$ швидкості розвитку

демоекосистеми $D^{\pm N}$ під впливом середовища $S_{\text{мір.}}$, що виміряне та остаточно виключене з “обороту” шляхом ушкодження, – **дорівнює нулеві**

••• [дійсно: з твердження “...елея же и вина не повреждай...”, витікає, що все *вимірюване* інше (середовище) – “повреждай...”; рос. транскрипція], що і підтверджується формулою (3b): $\{D^{\pm N}\}_C = 0$.

Тобто – “реалізується” третя стадія “Апокаліпсиса” (1-КСД + 3-КСД), коли знищується “Середовище” [це 3-КСД] на тлі розгляду першого 1-КСД колапсичного стану демоекосистеми (виїзд вершника-мірника на вороному коні)...

... ••• ...

Appendix (стосовно питання структурно-логічної “правомірності” та “послідовності” застосування “терезів” на третій стадії Апокаліпсиса)...

З наведеного вище рис.9 – стає зрозумілим, *чому* на третій стадії застосовуються саме *терези*...

Дійсно, якщо на *другій* стадії розпочався процес зважування душ “Населення” (того, що вбито: “...и чтобы убивали друг друга”... – рос.

транскрипція), то цілком логічно продовжити цей процес “зважування” і на “Середовище”, бо кожний об’єкт $O \in D^{\pm N}$ [навіть самий “елементарний”!] демоекосистеми $D^{\pm N}$ визначеного $(\pm)N$ -го рівня ієрархії – а також і сама демоекосистема $D^{\pm N} = D^{\pm N}(H; C)$ – розглядається як проста 2-параметрична зв’язка типу “Населення H – Середовище C ”...

•••

Тобто – якщо “зважається” демоекосистема $D^{\pm N}$, то це й одночасно означає, що зважається: як “Населення H ” [зазначеного $(\pm)N$ -го рівня ієрархії...], так і “Середовище C ” [того ж $(\pm)N$ -го рівня ієрархії]... Закінчення **Appendix’a**...

... ••• ...

Продовжуючи дослідження, зазначимо: цього ж висновку [щодо «нульового» впливу знищеного “Середовища C ” на сталий розвиток земної демоекосистеми: $\{D^{\pm N}\}_C = 0$ – див. (3b)] можна дістатись не тільки інтуїтивно-логічним (методом “від протилежного”), але й формально-аналітичним шляхом.

•••

Дійсно, розглядаючи демоекосистемну ієрархічну підсистему типу “Населення $H_{\text{мір.}}$ – Середовище $C_{\text{мір.}}$ ” як просту 2-параметричну вектор-функцію [див. попередній матеріал у зб.17-18, де у визначених формулах замість $(\pm N)$ -го рівня ієрархії необхідно вставити аббревіатуру “мір.” – мірник]

$$D^{\pm N} = D^{\pm N}(H_{\text{мір.}}; C_{\text{мір.}}) \quad (3g)$$

- зі структуроутворюючими незалежними та невзаємозамінними параметрами $H_{\text{мір.}}$ та $C_{\text{мір.}}$,

визначимо, що часний диференціал $\{D^{\pm N}\}_C$ такої вектор-функції по параметру $C_{\text{мір.}}$ буде дорівнювати нулеві, якщо цей параметр визначається або як *константа*, або – зрівнюється з нулем (“0” – часний випадок константи), тобто:

$$\{D^{\pm N}\}_C = 0 \text{ при } C_{\text{мір.}} = \text{Const} \text{ або } C_{\text{мір.}} = 0, \quad (3h)$$

оскільки при цих умовах визначення часної похідної по параметру $C_{\text{мір.}}$ – *все* рівняння (3g) розглядається як єдина *узагальнена* константа:

- так, параметр $H_{\text{мір.}}$ є *об’єктивною* константою, що витікає з об’єктивних якостей “взяття” часної похідної (розглядається часна похідна 1-го порядку по параметру $C_{\text{мір.}}$, тобто $H_{\text{мір.}}$ проявляється як константа...),

- а параметр $C_{\text{мір.}}$ є *суб’єктивно - призначеною* константою $C_{\text{мір.}} = \text{Const}$, бо *вимірюється* (обчислюється) середовище в рамках зазначеного “вороного” рівня ієрархії – в межах зони впливу 3-го вершника-мірника на вороному коні...

•••

ВІДОБРАЖЕННЯ ТРЬОХ КОЛАПСИЧНИХ СТАНІВ ДЕМОЕКООСИСТЕМ У НАРОДНОМУ ЕПОСІ

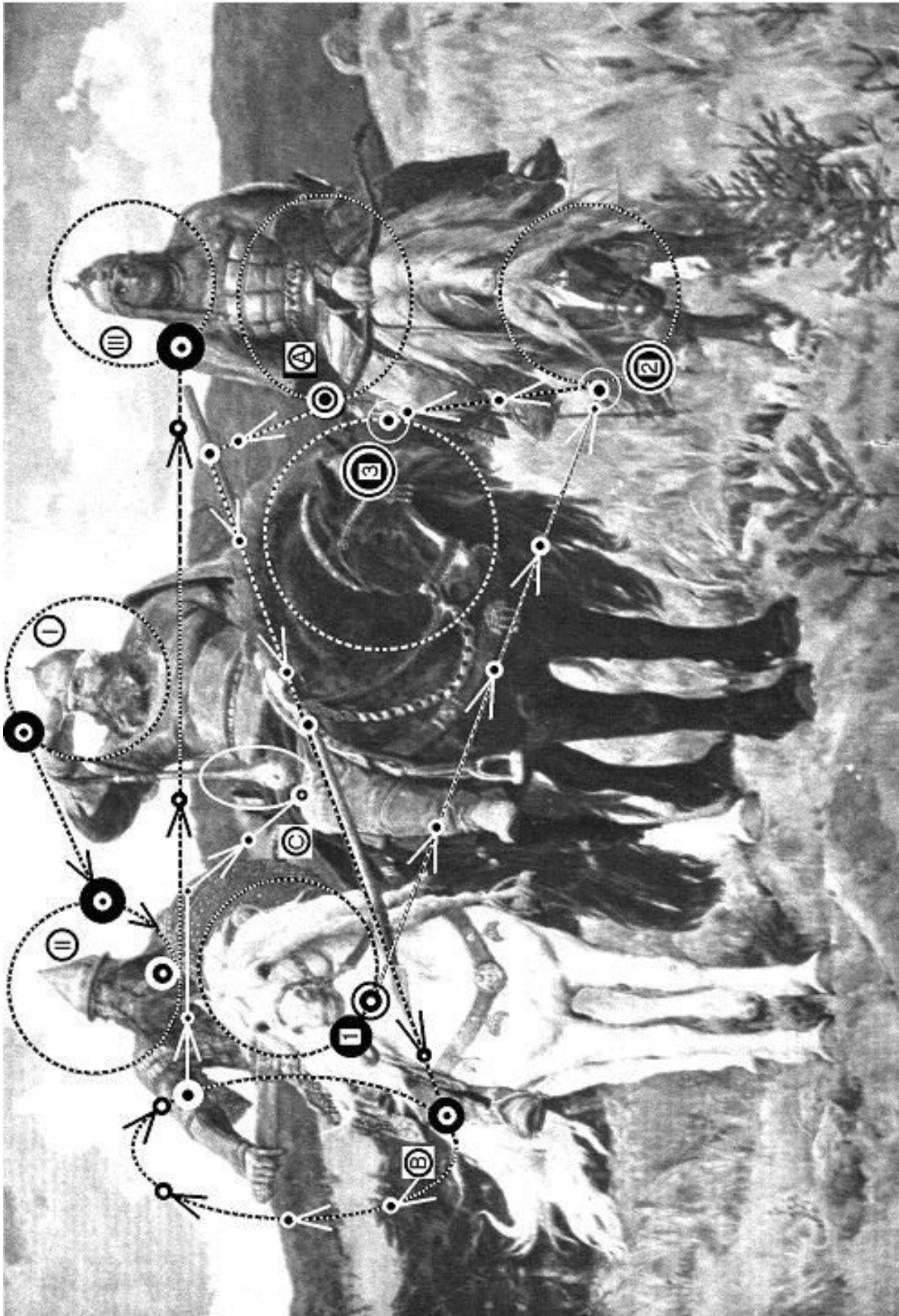


Рис.11а. Композиційний прорис картини В.Васнецова "Три богатия" (1881-1898рр.) з виявленням 3-х циклів

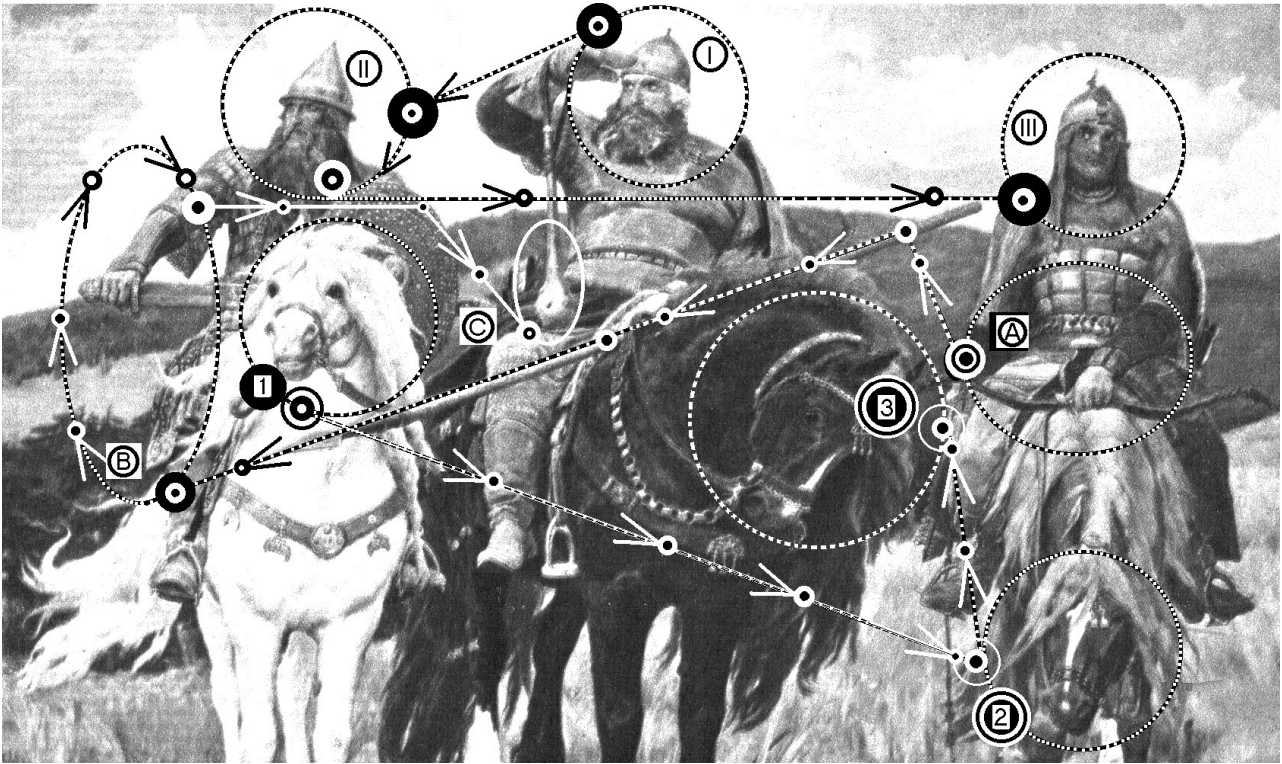


Рис.116. З картини В.Васнецова (1848 – 1926рр.): “Три богатиря” (1881-1898рр., фрагм.). Версія та розробка схеми “трьох циклів” – М.В.Сисойлова...

Часто в руському народному епосі (і не тільки!) три колапсичні стани демоекосистем – 1-КСД, 2-КСД, 3-КСД – пов’язують з першими трьома вершинами Апокаліпсиса (наприклад, див. рис.11-12), які хоча і нагадують виїзд 4-х вершників “Апокаліпсиса” – мабуть, такими не виявляються (нема четвертого!)... Хоча й можливий варіант “трактування”: за виїздом перших трьох вершників (Апокаліпсиса) – обов’язкове “проявлення смерті” (четвертого вершника Апокаліпсиса – вершника-смерті...), тобто відображається мрія народу про звільнення землі руської від загарбників (обов’язково прийде “смерть – загарбникам”!)... Зіставлення зазначених вище трьох вершників (рис.11) з “вершинами Апокаліпсиса” – дає у даному разі три ієрархічні цикли в такій супідрядності:

[а] 1-й цикл; починається зліва [“кінь білий-1” – “кінь рижий-2” – “кінь вороний-3”... – цей цикл позначає узагальнений градієнт “Середовище”...];

[б] 2-й цикл; починається посередині (“Ілля Муромець-І” – “Добриня Нікитич-ІІ” – “Альоша Попович-ІІІ...” – цим циклом позначається узагальнений градієнт “Населення”...);

[в] 3-й цикл; починається справа {“лук-А” – “меч-В” – “булава-С”...}. Зауважимо: остання (“булава”) у даному разі підміняє “терези”, бо уявити легендарного Іллю Муромця з мале-е-сенькими терезами на дебелимому вороному коні – це впасти у серію “коміксів”...; та художник “вийшов” із ситуації, підвисивши булаву на “горизонтальній остів” руки, що дуже нагадує: і “терези” (як інструмент – чи приладдя – зважування), і сам принцип та процес “зважування”... На базі розгляду перших двох циклів [а, б] – можливе “моделювання” всіх трьох колапсичних станів демоекосистем: 1) [б + а] – це 1-КСД (збіг градієнтів «Населення» та «Середовища»); 2) [б] – це 2-КСД (градієнт «Населення»); 3) [а] – це 3-КСД (градієнт «Середовища»)... Останній третій цикл [в] – надає зазначеним градієнтам “Населення” та “Середовища” – “векторність” розгляду (у математичному розумінні: стріла – це позначка “вектора” зі стрілкою; меч – також позначка “вектора”, але тільки ризкою; “міра” – в біблійному тексті – означає, що також розглядається “векторна величина”, тобто маються на увазі “терези” з балансуною стрілкою – див. рис.6, 9...).

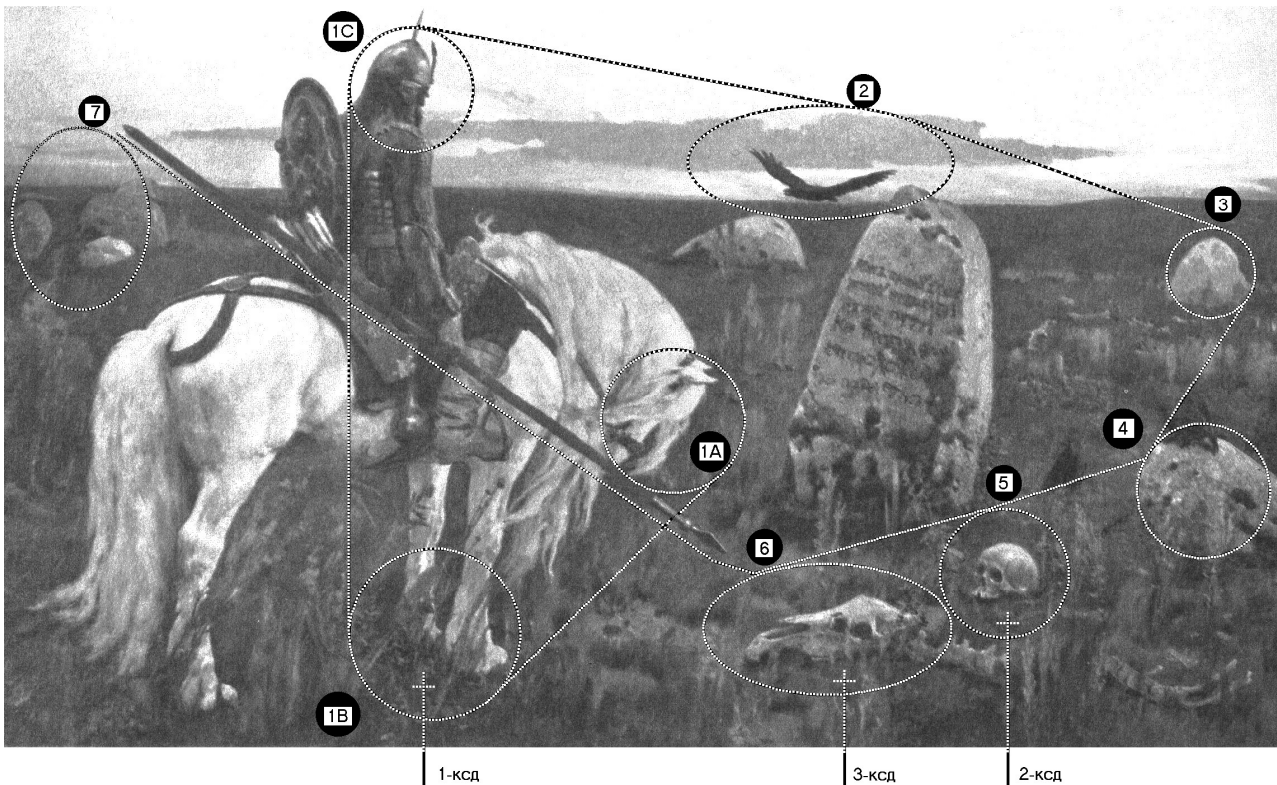


Рис.12. В.Васнецов: “Витязь на розпутті”, 1882р. (версія М.В.Сисойлова)

Розробка схеми “апокаліпсичного петле- α -подібного циклу” [“...Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, первый и последний...”, Апок.1:10; Апок.22:13; рос. транскрипція]...

...Явно простежується 7 стадій (мікро-Апокаліпсиса...), в які органічно “вписані” позначки колапсичних станів демоекосистем 1-КСД, 2-КСД, 3-КСД (перший, другий та третій...) і які у своїй послідовності утворюють циклічну “петлю” (α -цикл):

а) Перша стадія [1-КСД] – позначена однією об’єднаною зв’язкою “вершник на коні” (тобто – градієнт “Населення” співпадає з градієнтом “Середовище”): **1А–1В–1С**;

б) Друга стадія [1-КСД+2-КСД] позначена подвійною зв’язкою “камінь + ворон (птиця, що має душу та пов’язується зі смертю людини, згадаймо пісню: “черный ворон, черный ворон... , что кружишь ты надо мною, черный ворон...” – рос. транскрипція)”;

в) Третя стадія [1-КСД+3-КСД] позначена потрійною зв’язкою “камінь + камінь + кінський череп (“Середовище”)”;

г) Четверта стадія [1-КСД+2-КСД+3-КСД, тобто “усі стани разом”] позначена четверною зв’язкою: [“першим каменем + вороном (він зверху цього каменя)] + [вороном (що сидить біля другого каменя)] + [сухою деревиною з 3-ма відростками (“Середовище”!)], що лежить біля третього каменя (див. внизу справа)], тобто один камінь в стадіях 2-4 умовно означає 1-КСД;

д) П’ята стадія [2-КСД, смерть людини, “Населення”] позначена людським черепом;

е) Шоста стадія [3-КСД, “смерть коня” – узагальнено: “знищення Середовища”] позначена кінським черепом; спис у руці вершника (що ніби “завмер” у роздумах) – відокремлює 6 попередніх стадій від останньої: “...и когда он снял седьмую печать, сделалось безмолвие на небе, как бы на полчаса” (рос. транскрипція, Апокаліпсис 8,1); ...

ж)...Сьома стадія [2-КСД+3-КСД] позначена двома групами каменів, причому, найбільший з цієї групи камінь – нагадує контури людського черепу, що розвернутий майже в такому ж ракурсі, як і череп стадії 5: “... и увидел я новое небо и новую землю; ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нет” (рос. транскрипція, Апок. 21:1) ...

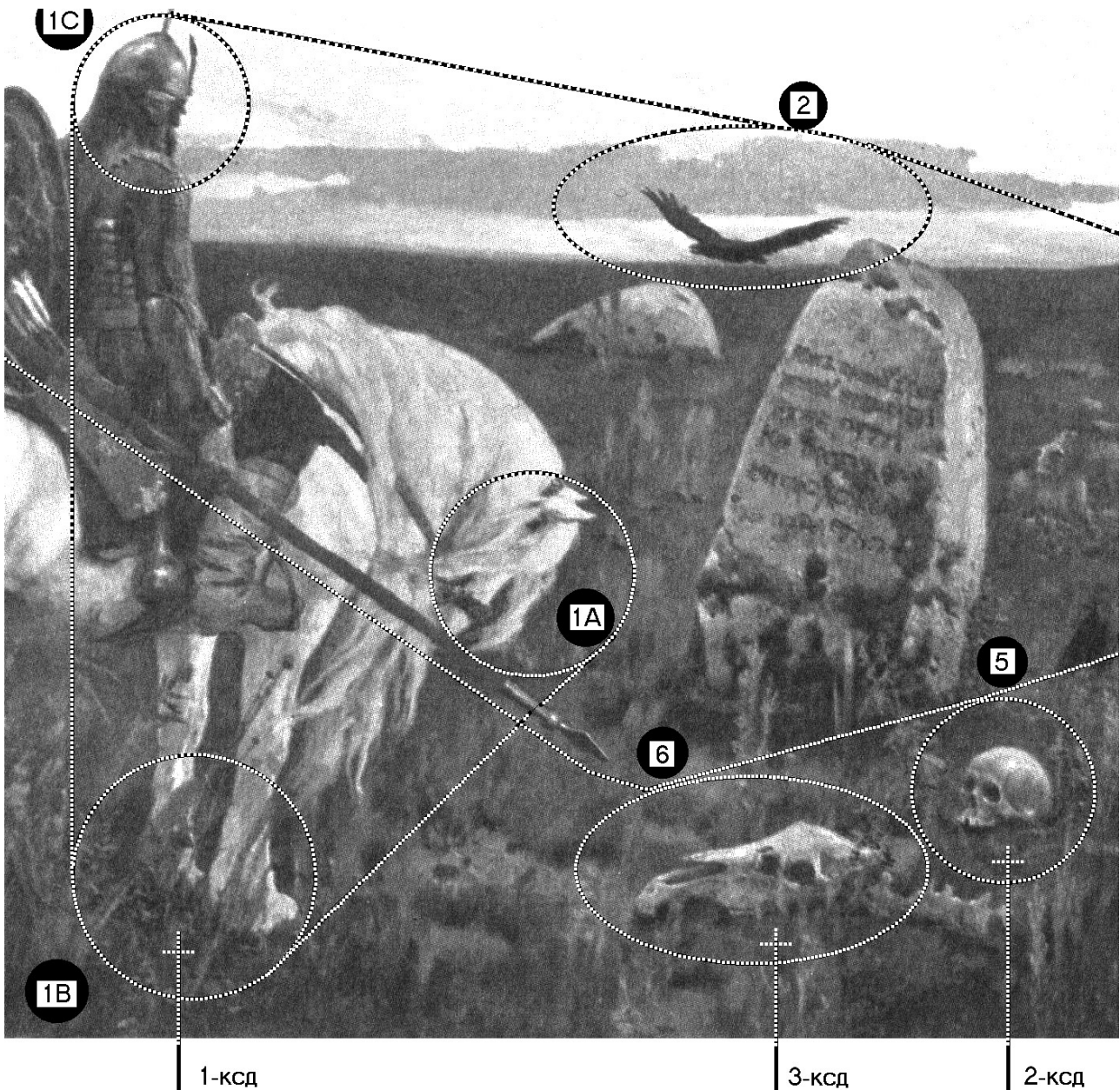


Рис.13а. З картини В.Васнецова: “Витязь на розпутті” (1882р., фрагмент)

Фрагмент петле-подібної α -схеми композиційної побудови картини [версія та розробка схеми М.В.Сисойлова], де проявляється значущість 3-х опорних точок (див. нижче рис.14), дві з яких пов'язані з замаскованим КСД-трикутником у вигляді кам'яної глиби з написом, суть якого полягає у застереженні щодо реалізації 3-х колапсичних станів демоекосистем:

а) 1-КСД: “прямо підеш – буде голодно та холодно” [в руських народних казках – існують й інші інтерпретації цієї “зв'язки”; наприклад, у казці про царівну-жабу (“царівну-лягушку – рос. транскр.”) – ця зв'язка позначається фразою “прямо підеш – жонатому бути”, тобто буквально: Іван-царевич (градієнт “Населення”) – одружується (збіг обох градієнтів...) з жабою (градієнт “Середовище”) і т.д.; див. руські та українські народні казки: прикладів – маса! ... “Сказка – ложь, да в ней намек... (О.С.Пушкін, рос. транскр.)”];

б) 2-КСД: “наліво підеш – будеш вбитим”; **в) 3-КСД:** “направо підеш – загубиш коня” (“кінь” – узагальнена позначка “середовища”). Отже, трикутно-подібна глина з написом – це ілюстративне втілення [закарбованого в пам'яті народній] основного закону існування демоекосистем (див. зб.17 цього видання): **прояв 1-КСД, 2-КСД, 3-КСД – заборонено ! ...**

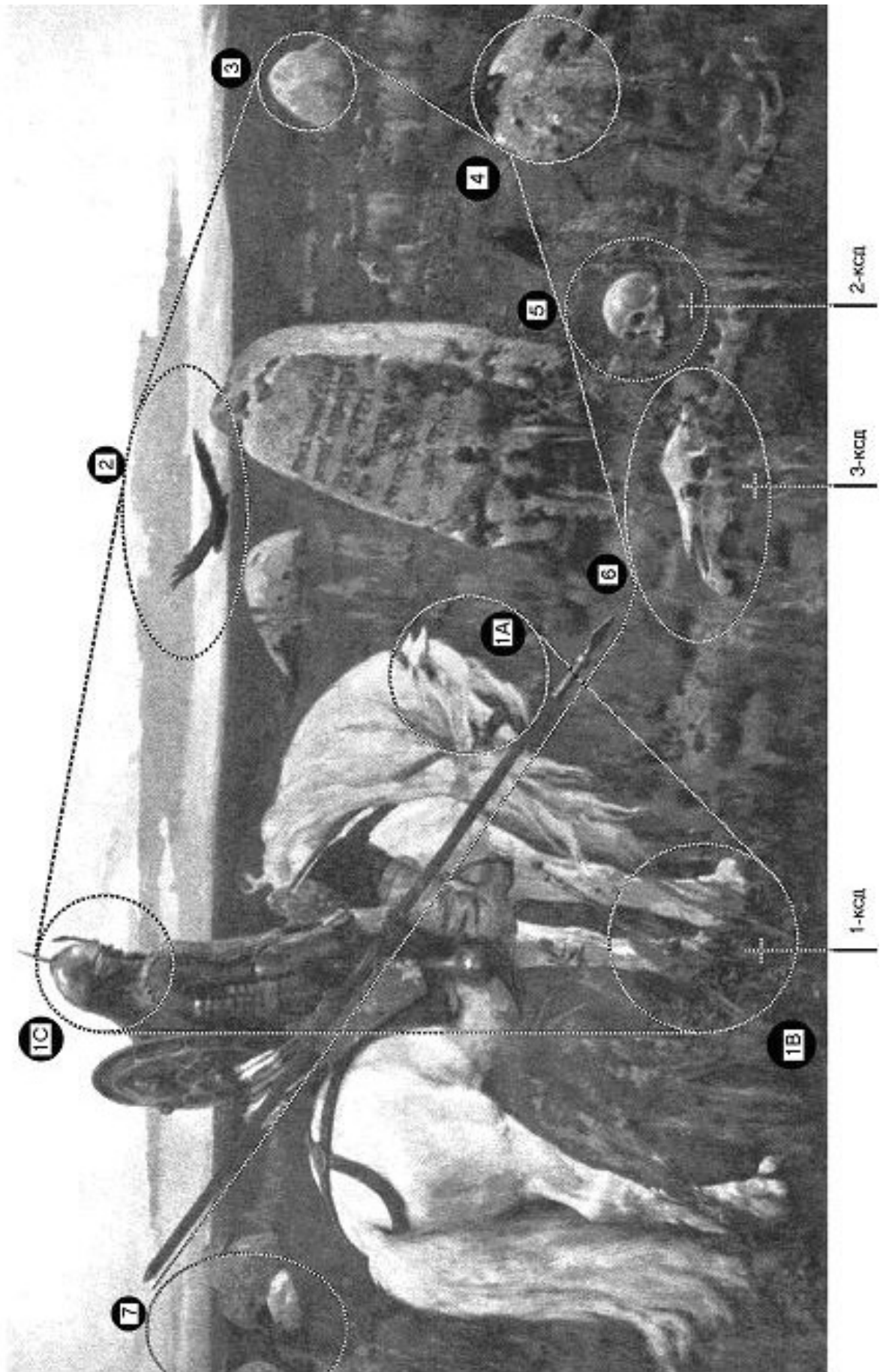


Рис.136. Композиційний прорис 7 стадій “апокаліпсичного петле- α -подібного циклу”

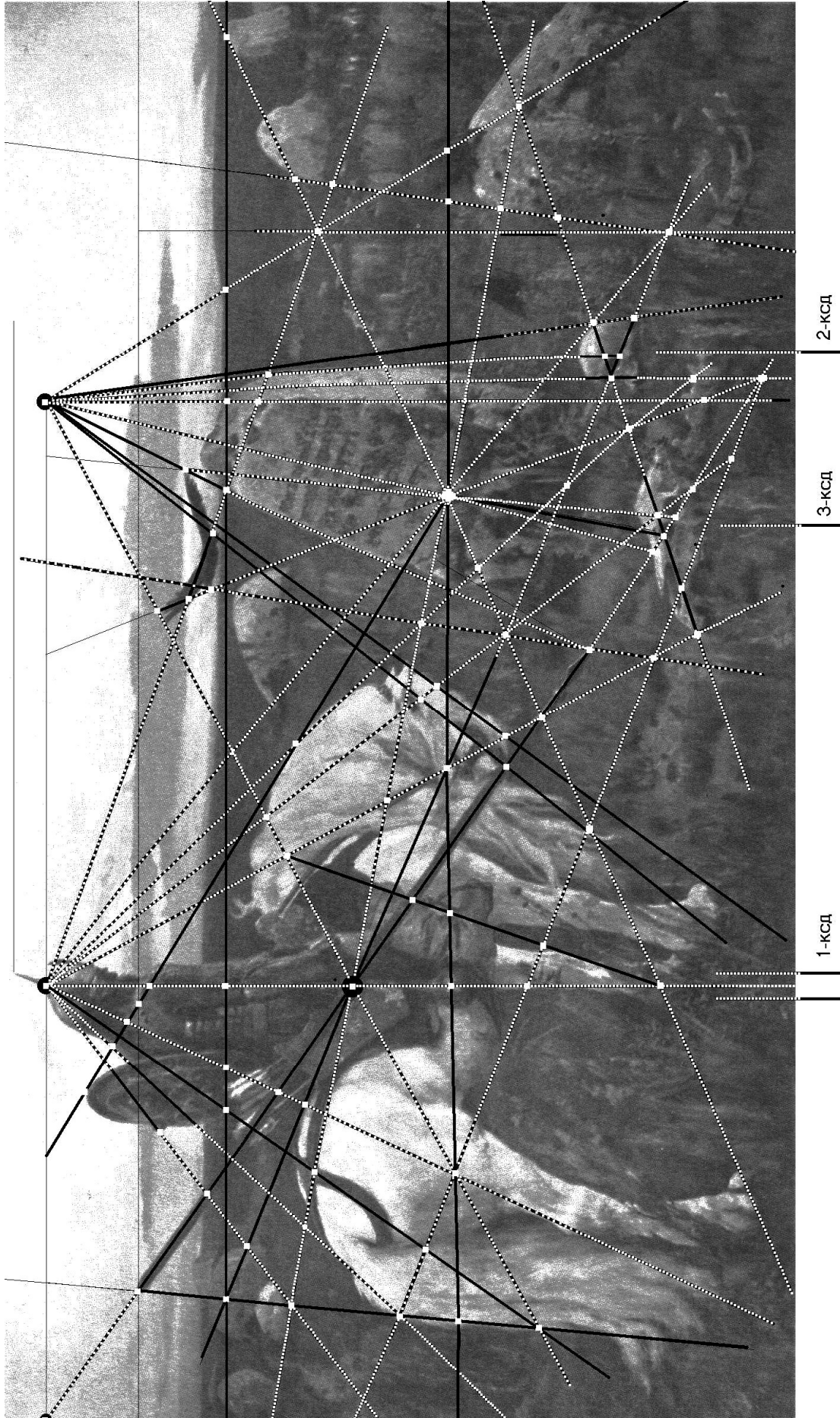


Рис. 14а. Композиційний прорис картини В.Васнецова “Витязь на розпугті” (1882р.) ...

Схем композиційної побудови картини (версія та розробка схеми – М.В. Сисойлова)... Зокрема, схема проявляє значущість 3-х опорних точок, дві з яких пов’язані з замаскованим КСД-трикутником у вигляді кам’яної глиби з написом, суть якого полягає у застереженні щодо “реалізації трьох колапсичних станів демоекосистем: 1-КСД. 2-КСД. 3-КСД...”

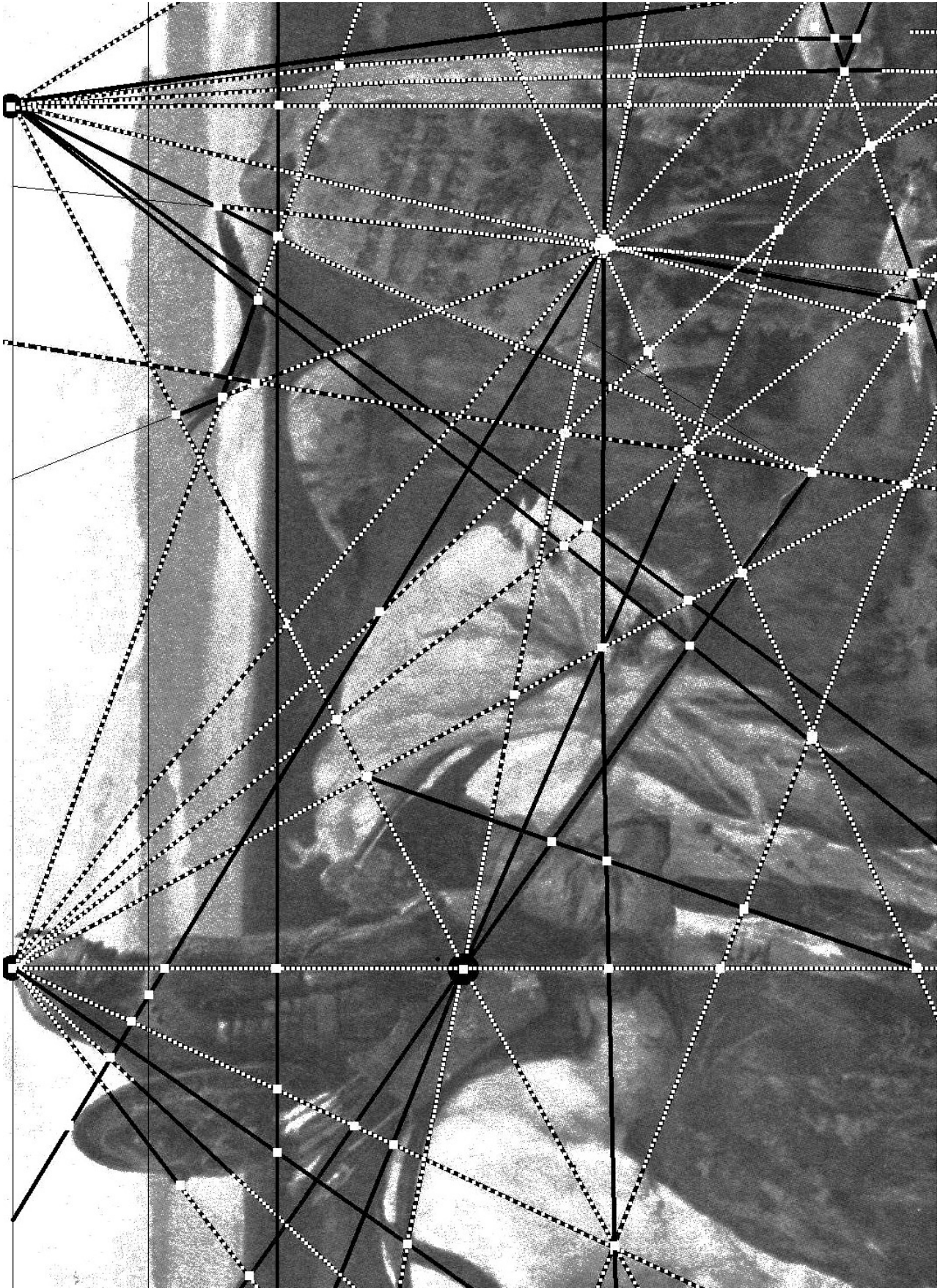


Рис.146. Трикутно-подібна глибока з написом – це ілюстративне “втілення” основного закону існування демоекосистем: прояв (1, 2, 3)-КСД – заборонено !



“...и вот, конь вороный, и на нем всадник, имеющий меру в руке своей...” (Апок. 6, 5-6)

Рис.15. Третій вершник Апокаліпсиса (в центрі): “вершник-мірник”...
[Альбрехт Дюрер “Чотири апокаліпсичних вершники” (1498р.), фрагмент]...

• • •

Стислі висновки. Точна формула Апокаліпсиса земної демоекосистеми ЗДЕС нараховує 7 стадій свого структурного проявлення (розглядається *третья* з них...), які на образно-ілюстративному рівні знайшли своє **точне та послідовне** [відповідно до точної математичної формули...] **відображення** в Біблії, застерігаючи та попереджуючи Людство про наслідки його “нерозумної” діяльності ...Продовження – див. у наступних випусках цього видання...

• • •

Література

1. Гріманова І.О., Сисойлов М.В. Історія архітектури та містобудування Стародавнього світу. – Дніпропетровськ: “Свідлер”, 2006. – 200с.
2. Гріманова І.О., Гріманов А.О., Сисойлов М.В. Історія архітектури та містобудування Античного світу. – Дніпропетровськ: “Свідлер”, 2007. – 254с.

Анотація

Наводиться ідентифікація канонічних образів (в рамках *третьої* стадії) *точної формули* Апокаліпсиса ЗДЕС, *знання та усвідомлення* Людством змісту якої – перший шаг до запобігання руйнівних процесів: як на будь-якому ієрархічному рівні окремих функціонально-планувальних структур, так і на глобальному рівні всієї земної детермінантної демоекосистеми ЗДЕС...

Аннотация

Приводится идентификация канонических образов (в рамках *третьей* стадии) *точной формулы* Апокалипсиса ЗДЭС, *знание и осознание* Человечеством *содержания* которой – первый шаг к предотвращению разрушительных процессов: как на любом без исключения иерархическом уровне отдельных функционально-планировочных структур, так и на глобальном уровне всей земной детерминантной демоекосистемы ЗДЭС...

The summary

Identification of initial images (is resulted within the framework of the third stage), the exact formula of Apocalypse TDES, knowledge and comprehension by which Mankind of the contents – a first step in prevention of destructive processes: as on anyone without exception a hierarchical level of separate functional - town-planning structures, and at a global level of all terrestrial determinant demoeecological system TDES...